

کیا ڈیجیٹل تصویر

حرام ہے؟..... جی ہاں..... مفتیان دارالعلوم دیوبند

ادر

کیا ٹی وی چینل کے ذریعہ تبلیغ

کے ہم مکلف ہیں؟..... نہیں..... علامہ محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ تعالیٰ

مکتبہ

خضر ہولانہ مفتی احمد ممتاز صاحب دامت

خلیفہ مبارک

عارفانہ حضرت اقدس مولانا شاہ محمد اختر صاحب

تعمید و رشید

مفتی مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی

جامعہ خلدیہ الشریعہ

مدنی ماہونی بزرگ کس مری پور ہاؤس پورہ ٹیکراپی

موبائل: 0333-2226051

ناشر

کیا ڈیجیٹل تصویر

حرام ہے؟..... جی ہاں..... مقتیان دارالعلوم دیوبند

(در)

کیا ٹی وی چینل کے ذریعہ تبلیغ

کے ہم مکلف ہیں؟..... نہیں..... علامہ محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ تعالیٰ

شالیت

حضرت مولانا مفتی احمد ممتاز صاحب دامت برکاتہم

حلیفہ محترم

عارف باللہ حضرت مولانا شاہ حکیم محمد اختر صاحب دامت برکاتہم

تلمیذ رشید

حضرت مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی دامت برکاتہم

ناشر (ناشر) خزانہ خلیفہ ائمہ اربعہ دہلی

مدنی کالونی، گریٹس ماری پور، ہاؤس بے روڈ، کراچی

موبائل: 0333-2226051

﴿فہرست﴾

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر
۳	مفت ممتا	۱
۶	جامعہ کی تصویر کی حرمت پر احادیث مبارکہ	۲
۱۶	اسکرین پر آنے والے منظر کا شرعی حکم	۳
۱۸	جامعہ کی شبیہ کی حرمت کی علت اور اسکرین کے منظر کا حکم	۴
۲۳	اسکرین پر آنے والے منظر کا حکم	۵
۲۳	کچھ شبہات اور ان کے جوابات	۶
۲۸	اسکرین کے منظر کے اشبہائے عکس ہونے کے دلائل کے جوابات	۷
۳۵	عرف و عادت	۸
۳۷	سائنس کیا کہتی ہے؟	۹
۴۱	مفتی اعظم حضرت مفتی رشید احمد صاحب قدس سرہ کا جواب اور اس پر بعض اعتراضات کے جوابات	۱۰
۴۸	بعض تسامحات کی نشاندہی	۱۱
۴۹	ماہرین فن کی آراء کی روشنی میں جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کے علماء کرام کی تحقیقی کاوش	۱۲

۵۳	براہ راست نشر کئے جانے والے اور پہلے سے محفوظ شدہ پروگرام میں فرق	۱۳
۶۰	﴿ امریکی عدالت کا فیصلہ ﴾	۱۴
۶۱	عدالتی فیصلہ کی نقل کیس یا چینل آراء مولوئے ڈسٹرکٹ جج	۱۵
۶۸	ڈیجیٹل تصویر کے بارے میں مقتدر علماء و مفتیان کرام کا فیصلہ	۱۶
۶۹	حضرت مولانا مفتی حبیب الرحمن الخیر آبادی صاحب مدظلہم کا فتویٰ ریکس دارالافتاء دارالعلوم دیوبند (المصد)	۱۷
۷۰	دارالافتاء دارالعلوم دیوبند (المصد) کا فتویٰ	۱۸
۷۱	﴿ ٹی وی چینل کے ذریعہ تبلیغ کرنے کا حکم ﴾	۱۹
۷۹	ٹی وی چینل کے ذریعہ تبلیغ کے جواز کی ایک وجہ اور اس کا رد	۲۰





مَقَدِّمَةٌ

نحمدہ ۱۱ نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد افاغوذ باللہ من الشیطن الرجیم
بسم اللہ الرحمن الرحیم یاہیا الذین آمنوا اتقوا اللہ حق تقاہ و لا تموتن الا و
انتم مسلمون۔

ہر مسلمان پر تقویٰ کی زندگی گزارنا فرض ہے اور تقویٰ کے دو جز ہیں، امتثالِ اوامر اور اجتناب
عن النواہی۔ ان میں اہم اور مقدم اجتناب عن النواہی ہے۔ آپ اے اتق الحارم مکن أعبد الناس
فرما کر بتا دیا کہ سب سے اہم، مقدم اور سب سے بڑی عبادت منکرات اور مناہی سے اجتناب کرنا
ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہم مسلمان، کامل عابد اس وقت بن سکتے ہیں جب تمام منکرات کو ترک
کر دیں۔

شیطان اور نفس کی یہ کوشش ہے کہ مسلمانوں کو کسی نہ کسی بہانے سے منکرات میں پھنسائے
رکھے، چنانچہ زیر بحث مسئلہ یعنی تصویر سے متعلق سب جانتے ہیں کہ حادثہٴ مبارکہ کے تواتر کے
سبب اہل سنت و جماعت کا اس بات پر تقریباً اتفاق ہے کہ جاندار کا مجسمہ اور تصویر دونوں شیعہ حرم
میں داخل اور حرام ہیں، پھر بھی مختلف بہانوں اور رویات سے اس کبیرہ گناہ میں کتنے بظاہر
ویدار لوگ صرف جتلاء ہی نہیں بلکہ اس کے جواز اور ارتکاب کے داعی ہیں۔

ان تاویلات میں سے بعض نے ڈیجیٹل اور غیر ڈیجیٹل کی تاویل بھی کی ہے، اور دونوں
فرق کرتے ہوئے پیدائے ظاہر کی ہے کہ ڈیجیٹل تصویر حرام نہیں ہونا چاہیے۔

نیز بعض نے ڈیجیٹل تصویر کو حرام قرار دیتے ہوئے جواز کی یہ تاویل کی ہے کہ
دین کے لئے ڈیجیٹل تصویر کا استعمال جائز ہے۔

(۱) تصویر کی حرمت کی احادیث مبارکہ لکھ دی گئی ہیں تاکہ تصویر کی شناعیت اور قباحیت اور اس پر شدید وعیدیں ہر قاری اور پڑھنے والے کے پیش نظر رہیں، جس سے ہر تاویل کی قوت اور ضعف کا با آسانی اندازہ کر سکے اور یہ جان سکے کہ اگر ان تاویلات کے بہانے سے اس منکر کا ارتکاب کیا گیا تو کیا کل قیامت کے دن ان شدید وعیدوں سے اپنی گردن بچا پائیں گے؟

(۲) قواعد فقہیہ کی روشنی میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ ڈیجیٹل کی تاویل ایسی نہیں جو اس کو تصویر محرم سے خارج کر سکے۔

(۳) اس کی وضاحت ہے کہ حجاز کی یہ تاویل کہ تبلیغ و اشاعتِ دین کے لئے جائز ہے، بھی ایک ریکٹ تاویل ہے، جس پر اکابرِ رحمہم اللہ تعالیٰ نے پہلے ہی سے شدید نکیر فرمائی ہے بلکہ انہوں نے تو اس بہانے اور تاویل کو بجائے حجاز، مگر اسی کا ذریعہ قرار دیتے ہوئے اس سے بچنے کی وصیت فرمائی ہے۔ بین تفاوت را از کجا تا ب کجا

(مشتی) احمد ممتاز

رئیس و مہتمم جامعہ خلفائے راشدین علیہ السلام

مدنی کالونی باکس بے روڈ ماری پور کراچی

٢٨ / شعبان المعظم ١٢٣١ هـ

﴿جاندار کی تصویر کی حرمت پر احادیث مبارکہ﴾

(۱) أن عائشة حدثت أن النبي ﷺ لم يكن يترك في بيته شيئاً فيه تصاليف الا

نقشه (صحيح البخارى ۸۸۰/۲، قدس)

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ جناب نبی کریم ﷺ اپنے گھر میں کوئی ایسی چیز نہیں چھوڑتے تھے جس پر تصاویر ہوں مگر اس کو کاٹ دیتے۔

(۲) سمعت عائشة رضى الله تعالى عنها قالت: قدم رسول الله رسول الله ﷺ

من سفر و قد سترت بقرام لى على سهوة لى فيه تماثيل فلما راه رسول الله ﷺ

هتكبه، و قال: أشد الناس عذاباً يوم القيامة الذين يتصاهون بخلق الله قالت:

فجعلناه وسادة أو وسادتين (صحيح البخارى ۸۸۰/۲، الصحيح لمسلم ۲۰۰/۲)

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ (ایک مرتبہ) نبی کریم ﷺ (کسی) سفر سے واپس تشریف لائے اور میں نے گھر کے طاقچہ پر ایک باریک سا پردہ لٹکایا تھا جس پر جاندار کی تصاویر تھیں، جب نبی کریم ﷺ نے اس پردے کو دیکھا تو اسکو پھاڑ دیا اور فرمایا کہ قیامت کے روز سب سے سخت عذاب ان لوگوں کو ہوگا جو دنیا میں اللہ تعالیٰ کی تخلیق کی نقالی کرتے تھے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ پھر میں نے اس (پٹے ہوئے) پردے سے ایک یادو لٹکے بنائے۔

(۳) عن عائشة رضى الله تعالى عنها قالت: قدم النبي ﷺ من سفر و علق

درو كاً فيه تماثيل فأمرنى أن انزعها فنزعته (صحيح البخارى ۸۸۰/۲، صحيح مسلم ۲۰۰/۲)

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور ﷺ (ایک مرتبہ کسی) سفر سے

واپس تشریف لائے اور میں نے ایک ایسا غالیچہ لٹکایا ہوا تھا جس پر جاندار کی تصویریں تھیں آپ ﷺ نے مجھے اس کے اتارنے کا حکم دیا تو میں نے اتار دیا۔

(۴) عن عائشة أنها اشترت تمرقة فيها تصاویر فقام النبي ﷺ بالباب فلم يدخل

فقلت: أئوب الى الله فما أذنت؟ قال: ما هذه النمرقة؟ قلت: لتجلس عليها و
توسد لها قال: ان أصحاب هذه الصور يعلمون يوم القيامة، يقال لهم: أحيوا ما
خلقتم و ان الملكة لا تدخل بيتا فيه صور (صحيح البخاری ۸۸۱/۲)

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے ایک چھوٹا سا تکیہ خریدا تھا جس پر
جاندار کی تصویریں تھیں، چنانچہ جب نبی کریم ﷺ تشریف لائے تو بجائے اندر داخل ہونے کے
دروازے پر کھڑے رہے، میں نے عرض کیا: میں تو یہ کرتی ہوں کیا میں نے کوئی گناہ کیا؟ فرمایا: یہ
کیا ہے؟ میں نے عرض کیا تاکہ آپ اس پر بیٹھیں اور ٹیک لگائیں، فرمایا قیامت کے دن تصویر
سازوں کو عذاب دیا جائے گا اور ان سے کہا جائے گا کہ (اب تم اپنی ان بنائی ہوئی تصاویر میں
روح (بھی) پھونکو، اور فرمایا کہ رحمت کے فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں (جاندار
کی) تصویریں ہوں۔

(۵) عن عائشة رضي الله تعالى عنها: دخل على النبي ﷺ وفي البيت قوام فيه
صور فسلون وجهه ثم تناول السر فهتكه وقالت: قال النبي ﷺ: من أشد الناس
عذاباً يوم القيامة الذين يصورون هذه الصور (صحيح البخاری ۹۰۲/۲)

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ ایک مرتبہ نبی کریم ﷺ میرے ہاں تشریف
لائے اور گھر میں ایک باریک سا پردہ تھا جس پر جاندار کی تصویریں تھیں (جس کو دیکھ کر غصے سے)
نبی اکرم ﷺ کے چہرہ انور کا رنگ تبدیل ہو گیا پھر اس کے بعد اس پردے کو لے کر پھاڑ ڈالا،
حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں: کہ نبی ﷺ نے فرمایا: قیامت کے دن سب سے زیادہ
سخت عذاب ان لوگوں کو ہوگا جو تصویر سازی کا عمل کرتے ہیں۔

(۶) عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: حشوت للنبي ﷺ ومادة فيه
تمائيل كأنها نمرقة فجاء فقام بين البابين وجعل يتغير وجهه فقلت: ملنا يا رسول

اللہ قال: ما بال هذه الوسادة؟ قلت: وسادة جعلتها لك لتضطجع عليها قال: اما علمت ان الملكة لا تدخل بيتاً فيه صورة، وان من صنع الصور يعذب يوم القيامة فيقول: احيوا ما خلقتم (صحيح البخاري ۱/۴۵۷)

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے نبی علیہ السلام کے لئے ایک ایسا کچہ تیار کیا جس میں تصویریں تھیں جب آپ ﷺ تشریف لائے تو اندر داخل ہونے کی بجائے دروازے کے درمیان کھڑے ہو گئے اور آپ ﷺ کا چہرہ مبارک متغیر ہونے لگا، میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ! کیا بات ہے؟ فرمایا یہ کچہ کیسے؟ فرماتی ہیں میں نے جو آپ عرض کیا یہ آپ ﷺ کے آرام کے لئے ہے، فرمایا: اسے عائشہ! کیا تجھے یہ معلوم نہیں کہ جس گھر میں تصویریں ہوں اس میں رحمت کے فرشتے داخل نہیں ہوتے اور ان تصویر سازوں کو قیامت کے دن عذاب ہوگا اور ان سے کہا جائے گا کہ اپنی بنائی ہوئی ان (بے جان) صورتوں میں روح پھونکو۔

(۷) قال دخلت مع ابي هريرة دارا بالمدينة فرأيت في اعلاها مصورا بصور فقال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: قال الله تعالى: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ ذُهِبَ يَخْلُقُ كَخَلْقِي فَلْيَخْلُقُوا حبة و ليخلقوا ذرة﴾ ثم دعا بتور من ماء فغسل يديه حتى بلغ ابطه فقلت: يا ابا هريرة انا اشيء سمعت عن رسول الله ﷺ؟ قال: متبهي الحلية.

(صحيح البخاري ۲/۸۸۵، الصحيح لمسلم ۲/۲۰۲)

ابو ہریرہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مدینہ میں واقع ایک گھر میں داخل ہوا تو انھوں نے ایک تصویر ساز کو دیکھا کہ وہ گھر کے بالائی حصہ پر تصویریں بنا رہا ہے تو (یہ دیکھ کر) فرمایا: رسول اللہ ﷺ کو میں نے یہ کہتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ”اس شخص سے بڑا ظالم اور کون ہو سکتا ہے جو میری صفت تخلیق کی نقالی کرے انہیں چاہیے کہ ایک دانہ پیدا کر کے تو دکھائیں یا ایک چھوٹی چھوٹی پیدا کر کے دکھائیں“ پھر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے پانی کا ایک

برتن منگوا یا اور اس سے اپنے ہاتھوں کو بظلوں تک دھویا (ابو زرہ کہتے ہیں کہ میں نے یہ دیکھ کر) ان سے کہا کہ (ہاتھوں کو بظلوں تک دھونے کے بارے میں) کیا آپ نے نبی ﷺ سے کچھ سنا ہے؟ حضرت ابو ہریرہ ؓ نے فرمایا (جنت میں) مؤمن کے بدن کا وہ حصہ روشن اور چمکدار ہوگا جس جسے تک وضو کا پانی پہنچا ہوگا۔

(۸) عن ابی ہریرۃ ؓ قال: قال رسول اللہ ﷺ: يخرج عنق من النار يوم القيامة له عینان تبصران و اذنان تسمعان و لسان ينطق بقول: انى و کلت بثلاثة بكل جبار عنید و بكل من دعا مع اللہ الہا اخر و بالمصورین: هذا حدیث حسن صحیح (جامع الترمذی ۲/ ۷۵، قدیمی، مسند احمد، ۲/ ۶۳۲، دار البیان)

حضرت ابو ہریرہ ؓ فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ روفِ قیامت آگ کی بنی ہوئی ایک گردن ظاہر ہوگی، اس کی دیکھنے والی دو آنکھیں ہوں گی اور سننے والے دو کان ہوں گے اور اسکی بولنے والی زبان ہوگی، وہ کہے گی کہ مجھے تین قسم کے لوگوں پر مقرر کیا گیا ہے، ہر ظالم و جابر سرکش پر، اور ہر اس شخص پر جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ دوسرے معبودانِ باطلہ کو پکارے، اور (جاندار کی) تصویر بنانے والوں پر۔

(۹) عن ابی ہریرۃ ؓ قال: قال رسول اللہ ﷺ: ان اصحاب الصور الذین يعملونہا یعذبون بہا يوم القيامة يقال لهم: احيوا ما خلقتم (مسند احمد ۳/ ۷۹)

حضرت ابو ہریرہ ؓ فرماتے ہیں: نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ قیامت کے دن تصویریں بنانے والوں کو عذاب دیا جائے گا اور ان سے کہا جائے گا کہ اب اپنی ان بنائی ہوئی تصاویر میں روح بھی پھونکو۔

(۱۰) عن ابی ہریرۃ ؓ قال: قال رسول اللہ ﷺ: من صور صورة کلف يوم القيامة ان ینفخ فیہا الروح و لیس ینفخ (مسند احمد ۲/ ۳۰۱، ایچ ایم سعید)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص نے کوئی تصویر بنائی تو قیامت کے دن اس کو اس بات کا مکلف اور پابند بنایا جائے گا کہ (اب) وہ (اپنی بنائی ہوئی) تصاویر میں روح بھی پھونکے اور وہ ان میں روح نہیں پھونک سکے گا۔

(۱۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال: استاذن جبرئیل علیہ السلام علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم. فقال: ادخل فقال: کبف ادخل؟ و فی بیتک ستر لہ تصاویر فاما ان نقطع رؤسہا نو نعمل بساطا یوطا فاما معشر الملئکۃ لا ندخل بیتا لہ تصاویر

(سنن سنن ۲/۳۰۱)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام نے (ایک مرتبہ) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہونے کی اجازت چاہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اندر آئیے جبرئیل علیہ السلام نے عرض کیا کیسے اندر آؤں؟ حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں جو پردہ ہے اس پر تصویریں بنی ہوئی ہیں لہذا یہ تو ان کے سر کاٹ دیں یا ان سے کوئی بچوہ تیار کر لیں جو پاؤں تلے روند ا جائے کیونکہ ہم فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں تصویریں ہوں۔

(۱۲) عن مجاہد قال نا ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: اتانی جبرئیل علیہ السلام فقال لی: انیتک الراحة فلم یمنعنی ان اکون دخلت الا انه کان علی الباب تماتیل و کان فی البیت فراہ ستر لہ تماتیل و کان فی البیت کلب فمر برأس التمثال الدی فی البیت یقطع فیصیر کنبأۃ الشجرة و مر بالستر فلیقطع فلیجعل منه و سادقین مبودقین فوظنان و مر بالکلب فلیخرج فاعرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اذا الکلب لحسن أو حسین کان تحت مضد لہم فامرہ فاحرج

(سنن ابی داؤد، ۲/۲۱۷)

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میرے پاس حضرت جبرئیل علیہ السلام آئے اور کہا کہ میں

گزشتہ رات آپ کے پاس آیا تھا لیکن اندر داخل اس لئے نہیں ہوا کہ آپ کے گھر کے دروازے پر اور گھر میں موجود پردے پر تصویریں قہیں اور گھر کے اندر کتا تھا، لہذا اس تصویر کا سر کنوا دیں، جس سے یہ درخت نما ہو جائے اور اس پردے کو کنوا کر اس سے بیٹھنے کے لئے دو ٹکے تیار کر والیں اور اس کتے کو گھر سے نکلا دیں، پھر رسول اللہ ﷺ نے ایسا ہی کیا تو پتہ چلا کہ یہ کتا حضرت حسن یا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں سے کسی کا تھا اور وہ ان کے (گھر کی) چار پائی کے چچے تھا، پس نبی کریم ﷺ کے حکم پر اس کتے کو گھر سے نکال دیا گیا۔

(۱۳) عن سالم عن أبيه قال: وعد جبريل النسي ﷺ فواث عليه حتى اشتد على النسي ﷺ فخرج النسي ﷺ للقبه فشكا اليه ما وجد فقال: انا لا ندخل بيتا فيه صورة ولا كلب (صحيح البخاري ۸۸۱/۲)

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ حضرت جبریل علیہ السلام نے نبی ﷺ سے خدمت اقدس میں حاضر ہونے کا وعدہ کیا لیکن وقت موعود پر نہیں آئے نبی ﷺ پر یہ (تاخیر) اتنی گراں مزدی کہ آپ ﷺ باہر تشریف لائے (جب آپ باہر تشریف لائے) تو ان سے ملاقات ہوئی اور اپنی اس حالت کی شکایت کی تو حضرت جبریل علیہ السلام نے عرض کیا کہ ہم اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں کسی جاندار کی تصویر یا کتا ہو۔

(۱۴) جاء رجل الى ابن عباس فقال اني رجل اصور هذه الصور فافتنى فيها فقال له: اذن مني لدنا منه ثم قال: اذن مني لدنا حتى وضع يده على راسه وقال: انك بما سمعت من رسول الله ﷺ يقول: كل مصور في النار يجعل له بكل صورة صورها نفسا، فتعذبه في جهنم، ولان ان كنت لا بد فاعلا فاصع الشجر وما لا نفس له (الصحيح لمسلم ۴۰۲/۲)

ایک شخص حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خدمت میں حاضر ہو کر کہنے لگا کہ میں تصویر

ساز ہوں مجھے اس کے بارے میں فتویٰ عنایت فرمائیے، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا: قریب ہو جا پھر فرمایا: اور قریب ہو جا یہاں تک کہ جب وہ بہت قریب ہو تو اس کے سر پر ہاتھ رکھ کر فرمایا میں آپ کو وہ بات بتا رہا ہوں جو میں نے خود رسول اکرم ﷺ سے سنی حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ مردہ شخص جو جاندار کی تصویر بناتا ہو، جہنم میں جائے گا، اسکی بتائی ہوئی ہر تصویر کے بدلے میں ایک نفس مقرر کیا جائے گا جو اسکو عذاب دے گا اگر آپ کو تصویر ہی بتانی ہے تو درخت اور بے جان چیزوں کی تصویر بناؤ۔

(۱۵) وقال عمر رضی اللہ عنہ: انما لا مدخل كناسكم من اجل التماثيل التي فيها الصور و كان ابن عباس يوصي في البيعة الا بيعة فيها تماثيل (البخاری ۶۲۱۱)
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہودی اور عیسائیوں سے فرمایا کہ تم تمھاری عبادت گاہوں میں جاندار کی بنی ہوئی تصاویر کی وجہ سے داخل نہیں ہوتے، اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس یہودی عبادت خانے میں نماز نہیں پڑھتے تھے جس میں جاندار کی تصویریں ہوں۔

(۱۶) عن أبي جحيفة أن النبي ﷺ نهى عن ثمن الدم و ثمن الكلب و كسب البغى و لمن اكل الربوا و موكله و الواشمة و المستوشمة و المصور و هي رواية المصورين (صحيح البخاری ۸۸۱/۲)

حضرت ابو جحیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ نے (تمن چیزوں سے) منع فرمایا:
(۱) خون کی قیمت سے (۲) کتے کے عوض سے (۳) زانی عورت کی کمائی سے اور (پانچ قسم کے لوگوں پر) لعنت فرمائی (۱) سود کھانے والے پر (۲) سود کھلانے والے پر (۳) ہاتھ وغیرہ پر پھول وغیرہ، گودنے والیوں پر (۴) اور گودوانے والیوں پر (۵) تصویر بنانے والے پر۔

(۱۷) عن حابر قال نهى رسول الله ﷺ عن الصورة في البيت و نهى ان يصنع

ذلك (جامع الترمذی ۳۰۵/۱)

حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے تصویر گو میں رکھنے اور بنانے سے منع فرمایا۔
(۱۸) عن اسامة بن زيد قال دخلت على رسول الله ﷺ و عليه الكأبة فسئلته
ماله؟ فقال: لم يأتني جبرئيل منذ ثلاث قال: فادأجروا كلب بن سبوة فأمر به فقتل
فسأله جبرئيل عليه السلام لهيئ اليه رسول الله ﷺ حين رآه فقال لم تأتني؟
فقال: أنا لا ندخل بيتا فيه كلب ولا نساویر (مسند احمد ۲/۲۶۳)

حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نبی ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا تو
آپ ﷺ کے اوپر پریشانی کے آثار ظاہر تھے میں نے جب وجہ دریافت کی تو فرمایا کہ جبرئیل امین
تین روز سے نہیں آئے (اس کی وجہ یہ تھی کہ) آپ ﷺ کے کسی گھر میں کتے کا بچہ تھا جو حضرت
جبرئیل علیہ السلام کے آنے میں رکاوٹ بنا، پس آپ ﷺ نے اس کو قتل کرنے کا حکم صادر فرمایا پھر
حضرت جبرئیل علیہ السلام تشریف لائے تو نبی ﷺ خوشی کی وجہ سے ان کی طرف تیزی سے اٹھ کر
گئے اور تاخیر کی وجہ دریافت فرمائی تو حضرت جبرئیل علیہ السلام نے عرض کیا کہ ہم فرشتے اس گھر
میں داخل نہیں ہوتے جس میں کسی جاندار کی تصویر ہو یا اس گھر میں کتا ہو۔

(۱۹) ان عثمان بن عفان كان يصلي الى تابوت فيه تماثيل فامر به لحك

(مصنف ابن أبي شيبة ۳۹۹/۱)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ نماز پڑھ رہے تھے اور آپ کے سامنے تابوت رکھا ہوا تھا جس پر جاندار
کی تصویریں بنی ہوئی تھیں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حکم دیا کہ اس سے تصویر کو کھرج کر ختم کر دیا جائے۔

(۲۰) عن ابي مسعود الأنصاري أن رجلاً صنع له طعاماً فدعا فقال: أفي
البيت صورة فقال: نعم فأبى أن يدخل حتى كسر الصورة ثم دخل.

(اخرجه البيهقي في سننه، ۲/۲۸۸، اداره تاليفات اشرفية)

حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ کو کسی نے کھانے کی دعوت دی آپ اُن کے ہاں تشریف لے گئے تو اندر

داخل ہونے سے قبل دریافت لی کہ گھر میں کوئی تصویر تو نہیں؟ کہا گیا کہ ہے، آپ نے اندر داخل ہونے سے انکار کیا یہاں تک کہ اس کو توڑا گیا پھر اندر تشریف لائے۔

(۲۱) عن مسافع بن ننبہ عن ابيه قال: دخل رسول الله ﷺ الكعبة فصلى ركعتين فوراى فيها تصاویر فقال: يا شبعة اكفنى هذه فانشد ذلك على ننبه فقال له رجل من اهل فارس ان شئت طلبتها و لظحتها من عفراں ففعل.

(رواہ الطبرانی ۴/۲۹۹ دار الاحیاء التراث العربی)

حضرت شبیعہ فرماتے ہیں کہ (ایک مرتبہ) آنحضرت ﷺ آگئے کے اندر داخل ہوئے اور دو رکعت نماز ادا فرمائی تو سامنے تصاویر پر نظر پڑی، فرمایا اے شبیعہ، یہ شادو، یہ کام حضرت شبیعہ پر بہت مشکل ہوا تو وہاں موجود فارس سے تعلق رکھنے والا ایک شخص کہنے لگا اگر آپ چاہیں تو میں اس پر عفراں مل کر چھپا دوں پھر اس نے ایسا ہی کیا۔

(۲۲) عن اسی جریہ مونی معاویہ قال: خطب الناس معاویہ بمحکم فذكر في خطبه ان رسول الله ﷺ حرم سبعة اشياء و اني ابلغكم ذلك و انها كم عنه منهن النوح و الشعر و التصاویر و التبرج و جلود السباع و الذهب و الحریر (مسند احمد ۵/۷۰)

حضرت جریر فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ”تحسین“ (شیر) میں ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں انھوں نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے سات چیزیں حرام فرمائی ہیں اور میں بھی تمہیں اس کی تبلیغ کرتا ہوں اور اس سے روکتا ہوں اور وہ یہ ہیں نوہ کرنا، شعر گوئی، تصویر سازی، بے پردہ عورت کا نکلنا، درندوں کی کھال، سونا اور ریشم۔

(۲۳) عن صفیة بنت شیبہ قالت: رأیت رسول الله ﷺ مل ثوبا و هو فی الکعبة ثم جعل یحترق التصاویر التي فیها.

(جامع المسئد و السن ۵۸۱/۱۵، المعجم الکبیر للطبرانی ۳۲۲/۲۳)
حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں میں نے دیکھا کہ رسول اللہ ﷺ کپڑا اٹھیا کر کے ان
تصاویر پر مار رہے تھے جو کتبے کے اندر تھیں۔

(۲۴) اَنْ اَم حَبِیْبَةٍ وَّ اَم سَلَمَةَ ذَكَرْتُ کَتِیْبَةً رَآیْنَهَا مَالِحْنَةً فِیْهَا تَصَاوِیرٌ لِّذَکُوْرِنَا
ذَٰلِکَ لِّلْحِیِّ عَفَّالِ اَوَّلُنْکَ اِذَا کَانَ فِیْهِمُ الرَّجُلُ الصَّالِحُ لَمَاتَ بَنُوْا عَلٰی قَبْرِهٖ
مَسْجِدًا وَّ صُوْرًا لِیَہِ تَبِکَ الصُّوْر وَّ اَوَّلُنْکَ شَرَّ اَرْوَاحِ الْخَلْقِ عِنْدَ اللّٰہِ یَوْمَ الْقِیَامَةِ۔

(صحیح البخاری ۶۱/۱)

ام حبیبہ اور ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا آپس میں ان تصاویر سے متعلق جو انھوں نے حبشہ میں
عیسائی عبادت خانوں میں دیکھی تھیں مذاکرہ ہوا تو انھوں نے اس کا تذکرہ نبی اسے کیا، آپ انے
فرمایا جب ان میں سے کوئی نیک آدمی مرتا تو وہ اس کی قبر پر مسجد بناتے اور اس میں طریق طریق کی
تصاویر بناتے اور بدوز قیامت اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ لوگ مخلوق کے سب سے بڑے شریر لوگ
ہو گئے۔



﴿اسکرین پر آنے والے منظر کا شرعی حکم﴾

اس کے حکم سے قبل چند قواعد ذکر کئے جاتے ہیں تاکہ اس کا حکم بآسانی سمجھ میں آ سکے۔

قاعدہ نمبر (۱): ہر وصف میں حکم کی علت بننے کی صلاحیت نہیں ہوتی، جس میں

عدالت اور صلاح دونوں ہوں صرف وہ علت بن سکتا ہے۔

قال الملا جیوں رحمہ اللہ تعالیٰ: ثم شرع فی بیان ما یعلم بہ ان هذا الوصف وصف دون غیرہ فقال: ودلالة كون الوصف علة صلاحه وعدالته، الخ.

(نور الأنوار: ۲۳۵)

قاعدہ نمبر (۲): محرم اور میح میں جب تعارض ہو تو محرم کو ترجیح ہوتی ہے۔

قال العلامة ابن نجیم رحمہ اللہ تعالیٰ: اذا اجتمع الحلال والحرم غلب الحرام ومعناها ما اجتمع محرم ومباح..... الا غلب المحرم

(الأشیاء والظنن ۱/ ۳۰۱)

قاعدہ نمبر (۳): جس شے کی حقیقی علت پر اطلاع دشوار ہو تو حکم کا مدار اس کے سبب

پر ہوتا ہے۔

و السابغ علة اسما و حکما لا معنى كالسفر . نوم للرحضة و الحدث فان السفر علة للسرحضة اسما لانها تضاف اليه في الشرع يقال القصر رخصة للسفر و حکما لانها ثبتت بنفس السفر متصلة به لا معنى لأن المؤثر في ثبوتها ليس نفس السفر بل المشقة و هي تقديرية و كذا النوم النافض للوضوء علة للحدث اسما لأن الحدث يضاف اليها و حکما لأن الحدث ثبت عده لا معنى لأنه ليس بمؤثر فيه و انما المؤثر خروج النجس ، و لكن لما كان الاطلاع على حقيقته متعذرا و كان النوم المخصوص ميبا لغروجه غالبا أقيم مقامه و دار الحكم عليه اهـ (نور الأنوار ۲۷۶)

قاعدہ نمبر (۴) : عدم قائل بالفصل بھی اجماع کی ایک صورت ہے۔

قال المتألفون رحمه الله تعالى : و الأمة اذا اختلفوا في مسألة في أي عصر كان على أقوال كان اجماعاً منهم على أن ما عداها باطل و هو أقسام . قسم منها يسمى بعدم القائل بالفصل (نور الأنوار ۲۲۳)

قاعدہ نمبر (۵) : حالت سابقہ اس وقت تک برقرار رہے گی جب تک اس کے خلاف دوسری حالت واضح دلیل سے ثابت نہ ہو۔

الأصل بقاء ما كان على ما كان (الأشباه والنظائر ۱۸۷)

كون اليقين لا يزال الا بيقين

(الأشباه لابن وكيل ۳۲۷/۲ بحوالہ الأشباه لابن المنلق ۲۲۱/۱)

قاعدہ نمبر (۶) : احکام کثیرہ کا مدار عرف اور عادت و اہل زمانہ پر ہوتا مسلم ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالى : و العرف في الشرع له اعتبار ، لذا عليه الحكم قد يدار

قال في المستصفي : العرف و العادة ما استقر في النفوس من جهة المقول و تلفظه الطباع السليمة بالقبول ، انتهى . و في شرح التحرير : العادة هي الأمر المتكرر من غير علاقة عقلية انتهى (شرح عقود رسم المفتي ۳۷)

قاعدہ نمبر (۱) کی وضاحت : اصول فقہ کی جملہ کتب میں یہ بات

مراجعتاً موجود ہے کہ مغلل یہ نص کے حکم کی ملت اس کے اندر پائے جانے والے تمام اوصاف میں سے صرف وہ وصف ہے جس میں دو (۲) باتیں ہوں ، ایک عدالت اور دوسری صلاح۔

عدالت : کا مطلب یہ ہے کہ بعینہ یہ وصف یا اس کی جنس بعینہ اس حکم نص یا اس کی جنس کے

لئے قیاس سے پہلے ملت مانا گیا ہو۔ (و اصلتها في الكتب المذكورة)

صالح: کا مطلب یہ ہے کہ یہ علت آپ کے اور حقائق سماجی کرامت کی مثل مستطیل کے مناسب ہو۔

الحاصل: حکم معنوی کی علت نہ ف اور نہ ف و جو وصف ہے جو ان دو باتوں پر مشتمل ہو، اس کے سوا دوسرے اوصاف نہ ملتے ہیں اور نہ ہی ان پر مدار حکم ہے۔

لہذا اگر کوئی فرع درجنوں اوصاف میں اصل کے ساتھ شریک ہے لیکن صرف اس ایک وصف میں شریک نہیں جس پر حکم کا مدار ہے تو ایسی صورت میں اصل کا حکم اس فرع میں ثابت نہ ہوگا۔

اور اگر کوئی فرع نہ صرف اس ایک وصف میں تو شریک ہے جس پر مدار حکم ہے باقی کسی بھی وصف میں شریک نہیں تو ایسی صورت میں اصل کا حکم اس فرع میں ثابت ہوگا۔

اس سے زیر بحث مسئلہ میں پہلے ضرورت اس بات کی ہے کہ اس پر غور کیا جائے کہ جاندار کی شبیہ کی حرمت کی علت کیا ہے؟ اس حرمت کا مدار کس وصف پر ہے؟ انجمن اسکرین کے منظر میں اس کو تلاش کیا جائے، اگر ہے تو حرمت کا حکم ثابت ہوگا، اور نہ نہیں۔

جاندار کی شبیہ کی حرمت کی علت اور اسکرین کے منظر کا حکم

ماضی میں جاندار کی شبیہ کی چار قسمیں ہمارے سامنے ہیں۔

(۱) مورتی اور مجسمہ (۲) تصویر (۳) عکس (۴) نقل اور سایہ

اب اس دور میں شبیہ کی ایک اور قسم، جو اسکرین پر ظاہر ہوتی ہے، وجود میں آئی ہے اور ممکن ہے کہ مستقبل میں شبیہ کی چھ اور اقسام بھی وجود میں آئیں جو اجسامِ لطیفہ جیسے ہوا وغیرہ پر ظاہر ہوں۔ لہذا اگر اس پر غور کر کے فیصلہ کیا جائے کہ شبیہ خرم کی علت کیا ہے؟ تو امید ہے کہ رہتی دنیا تک شبیہ کی جتنی بھی قسمیں پیدا ہوتی رہیں گی سب کا حکم معلوم ہو جائے گا۔

جاندار کی شبیہ سے متعلق احادیث مبارکہ اور ان کی شروحات کے مطالعہ اور ان پر غور و فکر کرنے

سے معلوم ہوتا ہے کہ طہت حرمت "مضاہاة لخلق اللہ" ہے۔

حضرت مفتی اعظم مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

تصویر سازی حق تعالیٰ کی صفت خاص کی نقالی ہے، معصود حق تعالیٰ کے اسماء و صفی میں سے ہے، اور صورت گری در حقیقت اسی کے لئے ہے اور اسی کی قدرت میں ہے کہ تخلیقات کی ہزاروں اجناس اور انواع اور ہر نوع میں اس کے کروڑوں افراد ہوتے ہیں، ایک کی صورت دوسرے سے نہیں ملتی، انسان ہی کو لے لو تو مرد کی صورت اور عورت کی صورت میں نمایاں امتیاز، پھر عورتوں اور مردوں کے کروڑوں افراد میں دو فرد باہل یکساں نہیں ہوتے۔ ایسے کھلے ہوئے امتیازات ہوتے ہیں کہ دیکھنے والوں کو کسی تاں اور غور و فکر کے بغیر ہی امتیاز واضح ہو جاتا ہے یہ صورت گری اللہ رب العزت کے سوا کسی کی قدرت میں ہے، جو انسان کسی جاندار کا مجسمہ یا نقوش اور رنگ سے اس کی تصویر بناتا ہے وہ گویا عملی طور پر اس کا مدعی ہے کہ وہ بھی صورت گری کر سکتا ہے۔ اسی لئے کچھ بخاری وغیرہ کی احادیث میں ہے کہ قیامت کے روز تصویریں بنائے، انوں کو پہا جائے گا کہ جب تم نے ہماری نقل اتاری تو اس کو کھل کر کے دکھلاؤ، اگر تمہارے بس میں ہو کہ ہم نے تو صرف صورت ہی نہیں بنائی اس میں روح بھی ڈالی ہے، اگر تمہیں اس تخلیق کا دعویٰ ہے تو اپنی بنائی ہوئی صورت میں روح بھی ڈال کر دکھلاؤ۔ (حارف القرآن ص ۲۵۷)

عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا : عن النبی ﷺ قال : أشد الناس عذابا يوم القيمة الذين يضاہون بخلق اللہ . متفق علیہ .

قال الملا علی القاری رحمہ اللہ تعالیٰ : يضاہون و المعنى يشابهون
بخلق اللہ أى يشابهون عملهم التصوير بخلق اللہ ، قال القاسمی : أى يفعلون ما
بصاہی خلق اللہ أى محلو فہ ، أو يشہون فعلهم بفعله أى فى التصوير و التحلیق
(المرآة ص ۸۵ / ۲۷۱)

و قال رحمه الله تعالى تحت حديث ابن مسعود رضی اللہ عنہ أشد الناس عذابا عند الله المصورون ﴿ متفق عليه ﴾ (بعد ذکر الاختلاف بين الجمهور و الامام مجاهد) : قال (أبي مجاهد) : وبالمضاهاة مخلق الله ، قلت : العلة مشعرة (المرقاۃ ۸/۲۷۲)

اہم امر: اب مزید یہ بات فور طلب باقی رہتی ہے کہ یہ ”مضاہاۃ“ جس طرح مجسمہ اور تصویر میں ہے اسی طرح عکس اور غل میں بھی ہے، جبکہ عکس اور غل کو کسی نے شبیہ محرم نہیں کہا۔ تو حکم میں فرق کیوں؟

جواب: اللہ تعالیٰ نے انسان کو امور اختیار یہ کا مکلف بنایا ہے نہ کہ امور غیر اختیار یہ کا۔ چونکہ عکس اور غل میں انسان کی صنعت اور اختیار کو کچھ بھی دخل نہیں، کوئی شخص جب بھی پانی یا کسی چمکدار شے کے مقابل جاتا ہے تو خود بخود اس کا عکس بن جاتا ہے، اس وجہ سے یہ شبیہ محرم سے خارج ہیں۔ اور مجسمہ اور تصویر دونوں امور اختیار یہ میں سے ہیں ان میں انسان کی صنعت کا دخل ہے، اس وجہ سے یہ دونوں شبیہ محرم میں داخل ہیں۔

حاصل یہ نکالو کہ وہ مضاہاۃ جس میں انسان کی صنعت اور اختیار کا دخل ہے وہ شبیہ محرم کی علت ہے لہذا جہاں یہ علت موجود ہوگی حرمت کا حکم ہوگا، ورنہ نہیں۔

چونکہ روایات میں غیر جاندار کی شبیہ کو شبیہ محرم سے مستثنیٰ کیا گیا ہے اس وجہ سے اس کی صنعت کو بھی جائز ٹکھا ہے۔ جبکہ جاندار کی شبیہ کی صنعت کو کسی نے جائز نہیں کہا۔

قال المنلا علی القاری رحمه الله تعالى . ثم الشجر و نحوہ مما لا روح له فلا نحرم صنعة و لا النکسب به ، هذا مذهب العلماء الا مجاہداً لانه جعل الشجرة المنصورة من المکروه (المرقاۃ ۹/۲۷۲)

اور یہی وجہ ہے کہ اصطلاح شرع میں مجسمہ، تصویر اور عکس و غل کی تصریحوں میں انسانی صنعت و

اختیار کے ہونے اور نہ ہونے کا فرق ملحوظ رکھا گیا ہے۔

علامہ قرطبی رحمہ اللہ تعالیٰ مجسمہ کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَالْمِثَالُ اسْمٌ لِلشَّيْءِ الْمَصْنُوعِ مُشَبَّهًا بِخَلْقٍ مِنْ خَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى (تفسیر القرطبی ۱۱/۴۵۹)
اس میں ”مصنوع“ کی صراحت ہے اور یہ وہ مصنوع ہے جو انسان کی صنعت و اختیار کے بعد
وجود میں آتا ہے۔

علامہ کرمانی رحمہ اللہ تعالیٰ مصور کی تعریف میں فرماتے ہیں:

المصور هو الذي يصور اشكال الحيوان (الكرمانی ۸/۲۱/۱۳۸)
”مصور“ میں انسان کی صنعت و اختیار کی صراحت ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

وَقَوْلُهُ: ”كَخَلْقِي“ التَّشْبِيهُ فِي لَفْعِ الصُّورَةِ وَحَدِّهَا لَا مِنْ كُلِّ وَجْهِ
(فتح الباری ۱۰/۳۷۲، فہمی کتب خانہ)

اور حدیث ﴿لَمْ يَكُنْ يَتْرَكُ فِي بَيْتِهِ شَيْئًا فِيهِ تَصَالِبٌ﴾..... (وفی روایۃ

تصاویر) قولہ: (الانقضہ)..... کے تحت لکھتے ہیں:

قال ابن بطال: وفي هذا الحديث دلالة على أنه ﷺ كان ينقض الصورة سواء
كانت مما له ظل أم لا، وسواء كانت مما توطأ أم لا، سواء في الباب وفي
الحيطان وفي الفرش والأوراق وغيرها. (فتح الباری ۱۰/۳۷۱)

قال العلامة النووي رحمه الله تعالى: قال أصحابنا وغيرهم رحمهم الله تعالى
من العلماء: تصوير صورة الحيوان حرام أشد التحريم، وهو من الكبائر لأنه
متوعد عليه بهذا الوعيد الشديد المذكور في الأحاديث وسواء صنعه بما يمتنع
أو بغيره حرام بكل حال لأن فيه مضاهاة لخلق الله تعالى ولا فرق في هذا
كله بين ماله ظل وما لا ظل له. (الفتح مع شرح النووي ۱۹۹/۲۰، ملخص)

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ: (النسبہ) الثانی: لم أر مالو نظر الی الأجسیۃ من المرأة أو الماء، وقد صرحوا فی حرمة المصاهرة بأنها لا ثبت برؤية طرح من امرأة أو ماء، لأن المرئی مثاله لا عبہ بخلاف مالو نظر من رجاء أو ماء فی فیہ، لأن البصر ینفذ فی الرجاء و الماء یرى ما فیہ، و مفاد هذا أنه لا یحرم نظر الأجسیۃ من المرأة أو الماء إلا أن یفرق بأن حرمة المصاهرة بالنظر ونحوہ شد فی شروطها، لأن الأصل فیها الحل، بخلاف النظر لأنه انما منع منه خشبة الفتنة و الشهوة، و ذلك موجود هنا، و رأیت فی فتاوی ابن حجر من الشافعیۃ ذکر فیہ خلافاً بینہم و رجع الحرمة بنحو ما قلناه و اللہ اعلم (الشیامیہ ۶۱۳/۹)

تنبیہ: بعض حضرات نے تصویر کی تعریف میں ایک جگہ (نحوا) کے کلمہ کو دیکھ کر اس پر استدلال کیا ہے کہ یہاں پر ”غیر ہا“ نہ کہنا اور ”نحوا“ کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ تصویر جب کہیں گے جب وہ کسی محسوس جسم پر منتقل ہو جائے۔

فرماتے ہیں: العجم الوسیط کی تعریف مذکور میں ”علی لوح أو حائط أو نحوہا“ کہا اور ”وغیرہا“ نہیں کہا تاکہ لوح اور حائط جیسی ملاحیت نہ رکھنے والی چیز تعریف سے خارج ہو جائیں کیونکہ اس میں نقش ہی ممکن نہیں۔ لہذا کسی جاندار کی شکل و صورت یا شبیہ و عکس کو جب تک کسی چیز پر نقش و منتقل نہیں کر لیا جائے گا یعنی قائم و پایدار نہیں بنادیا جائے گا اس وقت تک اس پر تصویر محرم کا اطلاق نہیں ہوگا خواہ دیکھنے میں یا ظاہر نگاہ میں وہ نقش تصویر ہی کی طرح کیوں نہ نظر آ رہا ہو۔

اس استدلال سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) اگر ”نحوا“ پر اتفاق ہو جائے تو یہ شرط صحیح ہوگی۔ کہ محسوس اجسام کے سوا دوسرے لطیف اجسام پر بنی ہوئی شبیہ تصویر نہیں۔

(۲) اگر کلمہ ”غیر ہا“ مل جائے تو شرطیت باطل ہو جائیگی۔

چونکہ علامہ نووی اور حافظ ابن حجر رحمہما اللہ تعالیٰ سے صراحتہً بجائے ”نحوہ“ کے ”غیر ہا“ دکھا دیا گیا ہے، لہذا اب دونوں باتیں ختم ہو گئیں اور یہ ثابت ہو گیا کہ شہس اجسام کے علاوہ اجسام لطیفہ پر بھی جاندار کی شبیہ اور تصویر بن سکتی ہے۔

عکس کی تعریف میں علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں

و يعبرون عنه بالانطاع و هو أن المقابل للصقيل لتطوع صورته و مثاله فيه لا عينه . و يدل عليه تعبير قاض حان بقوله : لأنه لم ير فرجها و انما رأى عكس فرجها . فافهم (المشامة ۴ : ۱۱۶، ۱۱۷)

اس میں لفظ ”انطاع“ اور ”تطوع“ دونوں بتا رہے ہیں کہ عکس میں انسان کی صنعت اور اختیار کا کوئی دخل نہیں۔

اسکرین پر آنے والے منظر کا حکم

قاعدہ نمبر (۱) کی مختصر تفصیل اور تفسیر علت کی وضاحت کے بعد اب اس کا حکم ظاہر ہو گیا کہ چونکہ یہ وہ شبیہ ہے جس میں علت مضابۃ مع صنعت پائی جاتی ہے، لہذا یہ بھی مجسمہ اور تصویر کی طرح شبیہ محرم میں داخل اور حرام و ناجائز ہے۔

کچھ شبہات اور ان کے جوابات

شبہہ نمبر (۱) : بعض کا کہنا ہے کہ عکس میں بھی صنعت ہے کیونکہ آئینہ کی صنعت اس مقصد کے لئے ہوتی ہے۔ نیز ذوالعکس آئینہ کے قریب جاتا ہے، یہ ذوالعکس کا جانا اور آئینہ کے مقابل آنا یہ بھی صنعت ہے۔ لہذا اگر شبیہ، صنعت کی وجہ سے حرام ہوتی ہے تو عکس کو بھی شبیہ حرام کہنا چاہیے۔

جواب : عکس میں انسان کی صنعت اور اختیار کا دخل ہے یا نہیں؟

یہ بات کسی ذی فہم پر غلطی رہے، انتہائی تعجب کی بات ہے کیونکہ عکس میں انسان کی صنعت و اختیار کا کچھ بھی دخل نہ ہونا انکس من انکس ہے۔

برعکس جانتا ہے کہ یہاں تین چیزیں ہیں۔

(۱) ذوالعکس

(۲) پانی اور چمکدار شی، جس میں ذوالعکس کا عکس نظر آتا ہے

(۳) روشنی کی شعاعیں

پوچھنا یہ ہے کہ ان تینوں میں سے عکس کیا ہے؟ اور آگے عکس کیا ہے؟ اگر عکس روشنی کی شعاعیں ہیں، جیسے کہ خود صاحب شبہ نے لکھا ہے: ”عکس اپنی ماہیت کے اعتبار سے روشنی کے شعاعی ذرات اور اس کی کریمیں ہیں“ تو آگے صنعت یا تو ذوالعکس ہوگا جس کے اندر کوئی مصنوعی مشین لگی ہوگی کہ جیسے ہی وہ پانی یا چمکدار شی، کے سامنے آئے اس مشین نے فوراً عکس بنانے کا کام شروع کر دیا، جبکہ ظاہر ہے کہ ذوالعکس میں ایسی کوئی مصنوعی مشین نہیں ہے کہ پانی وغیرہ دیکھتے ہی حرکت میں آجائے۔ یا پھر آگے صنعت وہ پانی اور چمکدار شی، ہوگی جس میں ذوالعکس کا عکس نظر آتا ہے، اور اس میں ایسی مصنوعی مشین لگی ہوگی کہ ذوالعکس کا سامنے آتے ہی عکس بنانا شروع کرتی ہوگی جبکہ یہ بھی ظاہر ہے کہ پانی اور چمکدار اجسام کے اندر کوئی ایسی مشین نہیں۔

الحاصل عکس میں صنعت اور اختیار کا دخل نہ ہونا ایک مسلمہ حقیقت ہے جس کا انکار کسی طرح بھی درست نہیں۔ اس میں صنعت و اختیار کو ثابت کرنے کے لئے یہ کہنا کہ شیشہ اور آئینہ صنعت کے بعد وجود میں آتا ہے اور اسی طرح ذوالعکس بھی اپنے اختیار سے اس آئینہ کے قریب جاتا ہے، لہذا صنعت ثابت ہوگئی، درست نہیں۔ اور اس کا بدیہی المہلان ہونا بالکل واضح ہے۔ کیونکہ صنعت آئینہ کو صنعت عکس کہنا کون ذی فہم تسلیم کر سکتا ہے؟

ذوالعکس کا آئینہ کے قریب جانے کو شاید سب تو کہہ سکیں، لیکن اس کو صنعت عکس اور عکس عکس

کہنہ بد اہت کا انکار ہے، اور یہ بات اپنی جگہ مسلمہ ہے کہ جو چیز جائز ہوتی ہے اس کے اسباب بھی جائز ہوتے ہیں، لہذا ذوالعکس کا آئینہ یا پانی کے قریب جانا بلاشبہ جائز ہے۔

نیز صنعت آئینہ اور ذوالعکس کا آئینہ کے قریب جانے کو صنعت عکس اس وجہ سے بھی نہیں کہا جاسکتا کہ صنعت میں اختیار ہوتا ہے۔ جیسے ولی آئینہ بنانا نہ چاہے تو نہیں بنے گا، ذوالعکس آئینہ کے قریب نہ جاتا چاہے تو قریب نہ ہوگا۔ جبکہ عکس بنانے میں اختیار نہیں، کوئی عکس بنانا چاہے یا نہ چاہے ہر صورت میں، جب پانی اور چمکدار شی کے سامنے آنے کا عکس بن کر نظر آئے گا۔

ہاں! یہ بات درست ہے کہ آئینہ کی بہتر صنعت سے عکس واضح اور بہتر طور پر اس میں نظر آئے گا، لیکن اس کو یہ کہنہ کہ عکس عکس ہی صنعت آئینہ کی مرہون منت ہے، درست نہیں۔ دیکھیں...! پانی اور پہاڑوں سے نکلنے والے مختلف قسم کے چمکدار پتھر اور دوسرے مختلف قسم کے چمکدار مہات جن کی ساخت اور بناوٹ میں انسان کی صنعت اور اختیار کا کوئی دخل نہیں، ان میں بھی عکس نظر آتا ہے۔ معلوم ہوا کہ عکس عکس غیر اختیاری ہے اس میں صنعت کا کچھ بھی دخل نہیں۔

شبہ نمبر (۲) : تصویر اور عکس میں اگر برہم اللہ تعالیٰ نے فرق یہ بتایا ہے کہ تصویر پائیدار ہوتی ہے، جبکہ عکس میں پائیداری نہیں۔ بلکہ ذوالعکس کے ہٹ جانے سے ختم ہو جاتا ہے۔ ان حضرات نے صنعت کا فرق نہیں بتایا۔ یہی وجہ ہے کہ جن حضرات نے تصویر کی تعریف کی ہے، انہوں نے مثال یہ دی ہے کہ جیسے دیوار، کپڑے وغیرہ ٹھوس جسم پر بنائی جائے۔

ان اشلہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اصل فرق پائیداری کے ہونے اور نہ ہونے کا ہے نہ کہ صنعت کا۔ اسی وجہ سے مثال میں ان ٹھوس اجسام کا ذکر کیا گیا ہے جن پر تصویر قائم و پائیدار ہو سکتی ہے۔

جواب : حضرت مفتی اعظم پاکستان رحمہ اللہ تعالیٰ کی پوری مبارک بات یہ ہے، واقعہ یہ ہے کہ عمل سایہ قائم و پائیدار نہیں ہوتا بلکہ صاحب عمل کے تابع ہوتا ہے۔ جب تک وہ آئینہ کے مقابل کھڑا ہے تو یہ عمل بھی کھڑا ہے جب وہ یہاں سے اٹھ ہوا تو یہ عمل بھی غائب اور فنا ہو گیا۔ فوٹو کے آئینہ پر

جو کسی انسان کا مہس آیا اس کو عکس اسی وقت کہا جاسکتا ہے جب تک اس کو رنگ و روغن اور سالہ کے بعد قائم اور پائیدار نہ بنایا جائے اور جس وقت اس عکس کو قائم اور پائیدار بنادیا اسی وقت یہ عکس تصویر بن گئی (تصویر کے شرعی احکام: ۱۵)

اور حضرت مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ عکس اور تصویر میں فرق کرتے ہوئے فرماتے ہیں: تصویر عکس دونوں بالکل متضاد چیزیں ہیں، تصویر کسی چیز کا پائیدار اور محفوظ نقش ہوتا ہے، عکس ناپائیدار اور وقتی نقش ہوتا ہے۔ اصل کے غائب ہوتے ہی اس کا عکس بھی غائب ہو جاتا ہے۔ (احسن الفتاویٰ ۸ / ۳۰۲)

ان حضرات کی تحریرات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے اور ہمارے بتائے ہوئے فرق میں صرف تعبیر اور الفاظ کا فرق ہے، حقیقت کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ:

(۱) سالہ وغیرہ کے ذریعہ سے جب پائیدار بنایا گیا تو انسانی صنعت آگنی اور یہ شبیہ محرم میں داخل ہو گیا اور جب تک روغن وغیرہ سے پائیدار نہیں بنایا گیا تو اس وقت تک انسانی صنعت و اختیار کا کوئی دخل نہیں۔ لہذا شبیہ جائز میں داخل رہا۔

(۲) عکس کا اصل کے تابع اور اس کے غائب ہونے کے ساتھ اس کا غائب ہو جانے کے الفاظ بھی اس پر دال ہیں کہ جب تک انسانی صنعت اور اختیار کا دخل نہیں ہوتا یہ اصل کے تابع رہتا ہے اور جہاں تابعت ختم ہوئی سمجھ جاؤ کہ انسانی صنعت اور اختیار اس میں داخل ہو گیا اور یہ شبیہ محرم میں داخل ہو گیا۔

تنبیہ: جو حضرات حقیقی فرق کے قائل ہیں ان کے ذمہ لازم ہے کہ ایسی اشکائش کریں جن میں ”پائیداری“ اور ”ازلہ تابعت“ دونوں انسانی صنعت کے پائی جائیں۔ جبکہ بظاہر ایسی مثال ناممکن ہی معلوم ہوتی ہے۔

چونکہ یہ مسلح حقیقت ہے کہ آئینہ پر ظاہر ہونے والی شبیہ کی ”پائیداری“ اور ”اصل سے استفادہ“

انسانی صنعت اور اختیار کے تابع ہے، کیونکہ اس پر مسالہ لگا کر اس کے نقشِ اصل کی تابیت سے نکالنا انسانی صنعت اور اختیار کے بعد ہی ممکن ہے لہذا یہ شبیہ محرم میں داخل اور حرام ہے۔

رسی یہ بات کہ تصویر کی تعریف میں دیوار وغیرہ مخصوص اجسام کا ذکر کیوں کیا گیا ہے؟ نیز پائیدار بنانے کے سلسلہ میں روغن اور مسالہ کی شرط کیوں لگائی گئی ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات کے زمانے میں انسانی صنعت اور اختیار اس حد تک تھا کہ ٹھوس چیزوں پر روغن وغیرہ کے ذریعہ شبیہ بنائی جاسکے۔ ایسے آلات اس زمانے میں ایجاد نہیں ہوئے تھے جن کے ذریعہ اجسام لطیفہ پر اور بدوں روغن و مسالہ کے شبیہ بنا کر دکھا سکیں۔ لہذا ان حضرات کی تعریفات اپنے زمانے کی شبیہ محرم کے تمام افراد کو شامل ہونے کے اعتبار سے کی گئی ہیں، نہ کہ قیامت تک آنے والی تمام شبیہات محرمہ کے اعتبار سے۔

اگر موجودہ ایجادات ان اکابر رحمہم اللہ تعالیٰ کے زمانے میں ہو تیں تو یقیناً یہ حضرات یوں فرماتے کہ شبیہ محرم میں بروہ عکس داخل ہے جس کو انسان اپنے اختیار اور صنعت سے ٹھہرا کر پائیدار بنادے اور اصل کے تابع ہونے سے نکال کر مختلف رنگوں میں دکھادے، خواہ کسی آلہ کی قوت سے یہ کام کیا جائے یا روغن و مسالہ کے ذریعہ سے۔

جدید ایجادات کے پیشِ نظر صرف شبیہ محرم کی تعریف نہیں بدلی، بلکہ کئی احکام اور بھی ایسے ہیں جن کا فیصلہ جدید آلات کے سامنے آنے پر قدیم فیصلہ کے خلاف کیا گیا ہے۔ مثلاً

(۱) حضراتِ اساتذہ کرام ”وزن اعمال“ کی بحث میں یہ اشکال اٹھاتے تھے کہ اعمالِ امراض ہیں جن کا وزن نہیں ہوتا، موزون ہمیشہ جویر ہوا کرتا ہے۔ پھر اس کے متعدد جوابات دیتے تھے۔ لیکن جب ایسے آلات ایجاد ہو کر سامنے آئے جن کے ذریعہ امراضِ سردی، گرمی وغیرہ بنا پے تو لے جاتے ہیں، تو اب وہ اشکال ختم ہوا اور یہ کہا جاتا ہے کہ امراض بھی موزونات کے قبیل میں سے ہیں۔

دیکھئے! یہاں جب تک ہمارے مشاہدہ میں اعراض تو گئے (اور آتے ہیں) تو موزون کی تعریف ان موزن کی جاتی تھی جس سے اعراض نکل جائیں۔ اب آتے آتے سے بعد ظاہر ہے کہ اس موزون کی تعریف و اتمام کیا جائے گا جس میں اعراض بھی داخل ہوں۔

(۲) ہوئی جہاز میں نماز کے جواز کا فتویٰ بھی جدیدہ آلات کی بنیاد پر دیا گیا ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ جب تک ہوا میں بدوں ستون کی فرش و فیہ و وچھو کر اس کے اوپر کھڑے ہونے کے آلات نہیں تھے تو مسئلہ یہ تھا کہ ہوا پر نماز پڑھنا جائز نہیں مثلاً اگر درختوں کے درمیان چٹائی باندھ کر اس پر ہوا میں نماز پڑھی جائے تو جائز نہیں۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ . (قوله . و ان یجد حجم الارض)
تعبیرہ ان الساجد لو بالغ لا یستعمل رأسه ابلغ من ذلك . فصح علی ضلعة و
حصیر و حنطة و شعیر و صریر و عجلة ان كانت علی الارض لا علی طهر حیوان
. کساط مشدود بیس اشجار . و لا علی ارض او غرة الا فی جوالق او تلج ان لم
یلبد و کان یعب فیہ و جہد و لا یجد حجمه او حشیش الا ان وجد حجمه و من
هنا یعلم الحواز علی الطراحة القطن . فان وجد الحجم حاز و الا فلا بحر

(الشامۃ ۱/ ۵۰۰)

جب ایسے آلات ایسا ہوئے جنہوں نے بغیر ستونوں کے فرش بچھا کر دکھایا جیسے ہوائی جہاز،
تواب ہوا پر جہاز کے اندر نفس نماز پڑھنے پر سب کا اتفاق ہے اگرچہ تنبیہات میں کچھ اختلاف بھی
ہے، بہر حال ہوا پر آلات کے ذریعہ سے ہوائی جہاز کے استقرار کا کسی وجہ میں اعتبار کیا گیا ہے

اسکرین کے منظر کے اشبہ بالعکس ہونے کے دلائل کے جوابات

دلیل نمبر (۱) : عکس اپنی ماہیت کے اعتبار سے روشنی کے شعاعی ذرات اور اس

کی کرنیں ہیں اور اسکرین پر نمودار ہونے والے منظر بھی روشنی ہی کے شعاعی ذرات ہیں۔

حوالہ :

۱۔ اولاً : اس مشابہت کا مدار حکم ہوتا ثابت نہیں، کیونکہ مدار حکم وہ مضاباق ہے جس میں انسانی صنعت و اختیار کا دخل ہو، اور یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ ہر وصف میں حکم کی علت بننے کی صلاحیت نہیں ہوتی، جس وصف میں علت اور صلاح دونوں ہوں صرف وہ علت بن سکتا ہے جیسا کہ پیچھے تفصیل سے گذر چکا۔

۲۔ ثانیاً : دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ عکس کی روشنی کے شعاعی ذرات غیر اختیاری اور غیر مصنوعی ہیں، جبکہ اسکرین کی روشنی کے شعاعی ذرات اختیاری اور مصنوعی ہیں۔ صنعت کے ہونے اور نہ ہونے کے بنیادی فرق و نظر انداز کرنا کسی طرح بھی درست نہیں۔

دلیل نمبر (۲) : دونوں جہد منظر شعاعوں کے اندکاسی مثل سے وجود میں آتا ہے اور

پائیدار حالت میں ہوتا ہے۔

حوالہ :

۱۔ اولاً : اس مشابہت کا بھی مدار حکم ہوتا ثابت نہیں، کیونکہ مدار حکم وہ مضاباق ہے جس میں انسانی صنعت و اختیار کا دخل ہو۔ جیسا کہ پیچھے تفصیل سے گذر چکا۔

۲۔ ثانیاً : یہاں بھی وہی مصنوعی و غیر مصنوعی کا فرق ہے جس کو بلاوجہ نظر انداز کیا جاتا ہے۔ عکس میں یہ اندکاسی مثل انسان کی صنعت اور اختیار کے بغیر آئینہ اور پانی پر وجود میں آتا ہے، جبکہ اسکرین پر یہ مثل پورے کا پورا انسان کی صنعت اور اختیار کے تابع ہے۔

تیسرا پائیداری کے ہونے اور نہ ہونے کا مادہ تبعیت پر ہے، جب تک اصل کے تابع ہے پائیدار نہیں رہتا جیسا کہ اگرچہ ایک گھنٹہ تک آئینہ اور پانی وغیرہ پر برابر نظر آ رہا ہو۔ دیکھئے! جب ذوالعکس آئینہ کے سامنے مسلسل ایک گھنٹہ تک موجود ہے تو بظاہر آئینہ میں اس کا منظر منظر اہوا پائیدار نظر آتا ہے، حالانکہ اس کو کوئی بھی پائیدار نہیں کہتا، کیوں؟ اس لئے کہ اصل کے تابع ہے۔ اور جہاں

تا بیعت شتم ہوئی وہاں ذوالقفس کے سامنے ہوتے ہوئے بھی اس منظر کو پایدار کہا جائے گا۔

الحاصل پایدار ہونے اور نہ ہونے میں بنیادی فرق یہ ہے کہ اصل کا تابع ہے یا نہیں؟ جہاں ہے وہاں پایدار نہیں اور جہاں نہیں وہاں پایدار ہے۔ اس کی کچھ تفصیل شبہ نمبر (۲) کے جواب میں گزر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمائی جائے۔

لہذا دونوں کو پایدار کہہ کر ان میں مساوات ثابت کرنا مسلم نہیں۔

دلیل نمبر (۳) : جس طرح آئینہ میں صرف عکس ظاہر ہوتا ہے، منقش وقائم نہیں

ہوتا۔ اسی طرح اسکرین پر بھی منظر صرف ظاہر ہوتا ہے منقش وقائم نہیں ہوتا۔

جواب : شبہ نمبر (۲) کے جواب میں تفصیل سے یہ بات گزری ہے کہ نقش وقائم کے لئے روغن وغیرہ کا ذکر اکابر رحمہم اللہ تعالیٰ کی عبارات میں، شرط کے درجہ میں نہیں بلکہ اس زمانہ کی مروج تصویر اور شبیہ محرم کے اعتبار سے ہے لہذا اگر ایسا آلہ پیدا ہو جائے جو بدول روغن اور خطہ بر نقش و خطہ و منظر اور شبیہ کو دکھا کر حقیقی دیر تک چاہیں بغیر اصل کے ٹھہرا دے تو اس کو بھی منقش اور قائم کہا جائے گا۔ لہذا دونوں کو ایک قرار دینا بدابت کا انکار ہے۔

دلیل نمبر (۴) : دونوں جگہ روشنی کی شعاعیں انتہائی تیز رفتاری کے ساتھ مسلسل سفر

کرتی ہیں۔

جواب :

﴿اولاً﴾: تو شعاعوں کی تیزی اور سستی پر حکم کا داری نہیں۔

﴿ثانیاً﴾: یہاں بھی صنعت اور اختیار کا فرق ہے۔ عکس میں یہ تیز رفتاری انسان کی صنعت و

اختیار سے خارج ہے، جبکہ اسکرین پر انسان کی صنعت و اختیار سے ایک خاص تناسب، ترتیب اور تیز رفتاری سے روشنی کی شعاعیں ذالی جاتی ہیں۔

الحاصل اس منظر کو شبہ کہہ کر اس کے لئے عکس کا حکم ثابت کرنا کسی طرح بھی درست نہیں۔

نیز اگر کوئی مشابہت کی درج ذیل وجود بیان کر کے شبہ ہونے کا دعویٰ کر کے غس کا حکم ثابت کر دے تو کیا جواب ہوگا؟

۱۔ شمی ہونے میں ۲۔ نفس وجود میں

۳۔ نظر آنے میں ۴۔ ذریعہ ہونے میں

۵۔ نفس رعب و روغن میں ۶۔ جاندار کی شبیہ ہونے میں وغیرہ۔

جواب ظاہر ہے کہ ان پر حکم کا مدار نہیں، لہذا ان کا ذکر ہی بے محل ہے۔ عینہ اسی طرح مندرجہ بالا چار دلائل بھی ہیں کہ ان پر حکم کا کوئی مدار نہیں۔ مدار حکم دو باتوں پر ہے

(۱) صنعت و اختیار

(۲) پائیداری، اور یہ ان کے بیان کردہ وجود اور دلائل میں نہیں پائی جاتیں۔

قاعدہ نمبر (۲) : محرم اور منج میں جب تعارض ہو تو ترجیح محرم کو ہوتی ہے۔

اس کی مثل کثیر و معروف ہیں۔ لہذا بجائے مثلہ زیر بحث مسئلہ میں یہ قاعدہ کس طرح جاری ہوتا ہے؟ صرف اسی کو بیان کیا جاتا ہے۔

اس قاعدہ کا تقاضا بھی یہی ہے کہ اگر عین پر ظاہر ہونے والا منظر حرام ہو۔ کیونکہ حکم غس کے قائلین حضرات کے نزدیک بھی یہ منظر غس ہے اور نہ ہی تصویر۔ بلکہ دونوں کا احتمال ہے۔

جب فی نفسہ اس میں دونوں احتمال ہیں، اور ظاہر ہے کہ جانب تصویر، محرم ہے اور جانب غس منج، اور محرم کو منج پر ترجیح ہوتی ہے لہذا فی نفسہ جانب تصویر رائج ہوگا اور یہ منظر تصویر کی طرح حرام ہوگا۔

یعنی شبہ بالکس ہونے کی بات تو اس کا بطلان قاعدہ نمبر (۱) کے تحت تفصیلات کے ضمن میں

میان ہو چکا ہے۔

اعتراض : یہاں یہ قاعدہ بے محل ہے کیونکہ یہاں تعارض جنس نہیں..... مجھوٹ عندہ

غس کے ساتھ مشابہ ہونا بیان کردہ دلائل اور بد کی رو سے ظن غالب قریب بہ یقین کے درجہ میں

ہے اور تصویر کے ساتھ مشابہ ہونا صرف شبہ کے درجہ میں ہے۔

جواب:

﴿اولاً﴾ دلائل اربعہ پر گفتگو فرمائی جاتی ہے ان میں سے کوئی ایک بھی مثبت دعویٰ نہیں، لہذا جب دلائل ختم ہوئے تو ظن غالب اور یقین بھی ختم۔

﴿ثانیاً﴾ اس مسئلہ میں کسی کا صرف اپنی تحقیق کو حتمی اور حرف آخر قرار دے کر اپنے مزمومہ باتوں کو قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس مجتہد کے دلائل فی طریقہ سمجھ کر ظن غالب قریب بہ یقین کا قول کرنا اور دوسرے علماء و اکابر کی تحقیق سے کمر صرف نظر کرنا ایک رائے تو ہو سکتی ہے، لیکن اس سے مشابہت درجہ ظن غالب میں ثابت ہو جائے، یہ ہرگز درست نہیں۔

﴿ثالثاً﴾ اگر انصاف سے غور کیا جائے تو یہاں تعارض اشبہ ظن غالب اور شبہ میں نہیں، بلکہ اشبہ اور یقین میں ہے۔ پاکستان کے علماء کرام کی جم غفیر اس منظر کو یقیناً صحت تصویر اور شبہ محرم سمجھ کر حرام فرماتی ہے۔ لہذا جہاں اباحت کی جانب صرف بعض حضرات کا ظن غالب ہے اور محرم کی جانب دوسرے حضرات کا یقین ہے۔ اب تیسرا فریق دونوں آراء کو سامنے رکھ کر کیا فیصلہ کرے گا؟ فیصلہ ظاہر ہے، یا تو یہ کہا جائے گا کہ یہاں تعارض ہی نہیں۔ کیونکہ جانب حرمت یقینی ہے اور جانب اباحت ظنی، اور عمل یقین پر ہوتا ہے۔

اگر تعارض مان بھی لیا جائے تو بھی قاعدہ کی رو سے محرم کو ترجیح ہوگی اور اس منظر کو بحکم تصویر قرار دے کر حرام کہا جائے گا۔

قاعدہ نمبر (۳): اس کا حاصل یہ ہے کہ جہاں حکم کی علت پر اطلاع پانا دشوار ہو

وہاں اس کے سبب پر حکم کا رد ہوتا ہے۔ جیسے:

مثال نمبر (۱): سفر میں رخصت کی علت مشقت ہے لیکن چونکہ اس پر اطلاع پانا دشوار تھا کہ

اس سفر میں اس مدارقہ اور کی مشقت ہے جو علت رخصت ہے اور کس میں نہیں؟ اس لئے شریعت مطہرہ نے سفر شری کو اس کا قائم مقام قرار دے کر رخصت کے وجود عدم کا مدار اس پر رکھ دیا ہے۔

مثال نمبر (۲): نوم اصل میں سبب نقص وضوء ہے۔ علت نقص وضوء خروج ریح و نجاست ہے، لیکن چونکہ اس علت پر اطلاع پانا مشکل تھا، اس لئے اس کے سبب پر حکم کا مدار رکھ دیا ہے۔

زیر نظر مسئلہ میں اس بات پر تو سب کا اتفاق ہے کہ کمرہ، خواہ ذبکھل ہو یا غیر ذبکھل، تصویر کشی اور منظر کشی کا آلہ ہے۔ یہاں تک تو معاملہ بالکل بدیہی اور ظاہر ہے۔ آگے اس آلہ نے جو تصویر سازی کا عمل کیا ہے تو اس نے وہ تصویر بنائی ہے جس پر حرمت کا مدار ہے، یہ نہیں بنائی؟ یہ معاملہ معنی اور نظری ہے۔ اس کی حقیقت پر اطلاع پانا ہر ایک کے لئے آسان نہیں بلکہ بہت سارے حضرات کے لئے تو ناممکن بھی ہے۔

لہذا جس طرح رخصت کے حکم کا مدار اس کی اصل علت مشقت کو چھوڑ کر اس کے آلہ اور ذریعہ پر رکھا گیا ہے، اسی طرح یہاں بھی حکم کا مدار آلہ پر ہونا چاہیے اور چونکہ آلہ تصویر سازی کا استعمال ہوا ہے لہذا یہ منظر تصویر کے حکم میں داخل ہو کر حرام ہوگا۔

قاعدہ نمبر (۴):

اس کی مختصر و مفاحیت یہ ہے کہ جب ایک مسئلہ میں ائمہ کرام رحمہم اللہ تعالیٰ چند اقوال (مثلاً تین اقوال) پر متفق ہو جائیں تو اس مسئلہ میں چوتھا قول خلاف اجماع ہوگا۔

جیسے: ایہ صیغہ میں اختلاف ہے جن کے نزدیک ثابت ہے تو وہ باپ اور دادا دونوں کے لئے ثابت مانتے ہیں، اور جن کے نزدیک ثابت نہیں تو دونوں کے لئے ثابت نہیں مانتے۔ اب اس صورت میں کسی کا یہ قول کہ باپ کے لئے ثابت ہے اور دادا کے لئے ثابت نہیں، خلاف اجماع ہوگا۔

زیر نظر مسئلہ میں اگرچہ یہ قاعدہ من و من پوری طرح جاری نہیں، لیکن اس سے ان حضرات کی تائید ضرور ہوتی ہے جو اسکرین کے منظر کو تصویر اور شبیہ محرم قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ شبیہ کی اسلاف رحمہم اللہ تعالیٰ میں چار قسمیں مسلم و متفق ملیا ہیں یعنی مجسمہ، تصویر، عکس اور ظل۔

اسلاف رحمہم اللہ تعالیٰ میں ان کے علاوہ کسی پانچویں قسم کا کوئی قائل نہیں، تو گویا ان کا اس بات پر اصرار ہے کہ دنیا میں جاندار کی جو شبیہ ہوگی وہ ان چاروں ہی میں سے ہوگی۔ چونکہ شبیہ بالعکس کہنے والے حضرات یہ مان رہے ہیں کہ اسکرین پر ظاہر ہونے والا منظر نہ عکس ہے اور نہ عین ظل۔ لہذا اب اس قاعدہ کی رو سے یہ ماننا لازم ہے کہ یہ منظر اب یا تو مجسمہ میں داخل ہوگا یا تصویر میں، جیسے بہت سارے کامروا صافراں کو تصویر میں داخل فرماتے ہیں۔

قاعدہ نمبر (۵) : اس کا مطلب یہ ہے کہ جس چیز کی جو حالت درجہ یقین میں ثابت ہو جائے اب جب تک اس سے آگے دوسری حالت میں جانے کا یقین نہ ہو، پہلی حالت برقرار رکھی جائے گی، اور اسی کے پیش نظر اس پر حکم لگایا جائے گا۔

مثلاً ایک شخص یقیناً وضو کی حالت میں ہے اب اس کو شک ہو کہ یہ حالت ختم ہو کر میں بے وضو کی حالت میں داخل ہو یا نہیں؟ تو اس شک کی وجہ سے پہلی یقینی حالت کے خلاف اس کو بے وضو نہیں کہا جائے گا۔

اس قاعدہ کی رو سے اگر زیر نظر مسئلہ پر غور کیا جائے تو یہی کہنا پڑے گا کہ اسکرین پر آنے والا منظر تصویر اور شبیہ محرم کا منظر ہے جو کہ حرام ہے۔ کیونکہ بیکھل کیمرہ سے تصویر لینے کے طریق کار اور اخذ صورت میں ایک درجہ تک توافق اور یقین ہے۔ اس کے بعد شک کے منازل و درجات ہیں۔ لہذا یقین کے درجہ میں جو چیز ہے اسی کو اصل سمجھ کر حکم کا اہر بنایا جائے گا اور اس کے بعد شک کے کسی درجہ پر حکم کا اہر نہ ہوگا۔ اب وہ یقینی اور اتفاقی درجہ ملاحظہ فرمائیے۔ فرماتے ہیں: بیکھل کیمرے میں بھی شہر کھلنے پر کیمرے کے لینز سے ہو کر روشنی اسی طرح گزرتی ہے جس طرح یہ عام

قلم کیرہ کے سیز سے گزر کر قلم پر انکس ہوتی ہے اور یہاں بھی عمل انکاس کے ذریعہ پہلے انکس وجود میں آتا ہے، یہاں تک دونوں میں بنیادی فرق نہیں ہے۔

اس سے پتہ چلا کہ ڈیجیٹل کیرہ پہلے انکس کو وصول کرتا ہے۔

معلوم ہوا کہ مکمل قفس بننے اور وجود میں آنے کے درجہ تک تو سب متفق ہیں، مگر اس انکس کو اسی حالت میں کسی دوسری جگہ منتقل کر کے محفوظ کیا جاتا ہے یا اس کی حالت منسوخ ہو کر کسی دوسری ایسی حالت میں چلا جاتا ہے جہاں اس کا نام و نشان باقی نہیں رہتا۔ اس میں اب آراء مختلف ہیں، اور اختلاف دلیل ہے شک و شبہ کی، لہذا اس مشتبہ حالت کو سامنے رکھ کر حرمت و حلت کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ بلکہ اتفاقی اور یقینی حالت کو پیش نظر رکھ کر فیصلہ ہوگا، اور کہا جائے گا کہ اسکرین کا منظر اس محفوظ انکس کی شبیہ محرم ہے۔ لہذا حرام اور ناجائز ہے۔

قاعدہ نمبر (۶) :

﴿عرف و عادت﴾

اسکرین کے منظر کو عرف و عادت میں تصویر سمجھا اور بولا جاتا ہے، لہذا اس قاعدہ کی رو سے بھی یہ شبیہ محرم اور تصویر کے حکم میں داخل ہو کر حرام ہوگا۔

اعتراض : عرف کے معنی ہونے کی شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ یہ عرف کسی مخالط کی وجہ سے نہ ہو۔ اگر مخالط کی وجہ سے ہے تو اس عرف کا بھی شرعاً اعتبار نہیں ہوگا۔ مثلاً

(۱) مجلس کی بیچ

(۲) پراویڈنٹ فنڈ پر ملنے والا اضافہ کو سود سمجھنا اور بولنا

(۳) انعامی بانٹ

زیر بحث مسئلہ میں اولاً تو یہ مفروضہ کہ اس منظر کو عرف نام میں تصویر بولا اور سمجھا جاتا ہے،

درست نہیں۔ کیونکہ اگرچہ آئینہ لوگ اس پر تصویر کا اطلاق کرتے ہیں لیکن محققین اسے تصویر کی بجائے عکس (IMAGE) کا نام دیتے ہیں۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ حرف موام میں اس منظر کو تصویر سمجھا یا بولا جاتا ہے تو یہ سمجھنا اور بولنا ان کے مغالطہ کی بنیاد پر ہے اس لئے اس کا اہتمام نہیں کیا جائے گا۔۔۔۔۔ اس بول چال کی ایک وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ یہ عکس کی جگہ استعمال کرتے ہیں۔

مور (۲):

خواہ الٰہیہ جن مثالوں میں مغالطہ کی بنیاد پر عرف کو چھوڑ دیا ہے ان مثالوں میں اور زیر بحث مسئلہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ کیونکہ ان مثالوں میں یہ عرف قواعد شرعیہ تھبہ اتفاقہ کے خلاف ہے، جبکہ زیر بحث مسئلہ میں کسی قاعدہ شرعیہ کے خلاف نہیں۔ بلکہ جہاں علم اور کئی ماہرین کی تحقیق کے مطابق ہے۔ لہذا اس عرف کو مزعومہ غیر یقینیہ اور غیر اتفاقہ بات کی وجہ سے رد کرنا زبردستی معلوم ہوتی ہے۔

چنانچہ اس کو منفرضہ کہنا بجا بہت کے خلاف ہے۔ جس کی کو ایسی ہی ذی عقل و فہم کا دل ضرور دیتا ہے۔ وہ لوگ جو ان منظر کو شرائط کے تحت جائز سمجھ کر دیکھتے ہیں ان کا کہنا ہے کہ دیکھنے کے بعد دل سے یہ آواز آتی ہے کہ تو نے کوئی اچھا کام نہیں کیا اور ایک محسوس ہوتی ہے۔ جبکہ اصل کی طرح جہادنی تربیت کے منظر کا دیکھنا بھی عبادت ہونا چاہیے۔ اسی طرح علماء اور طلبہ کے عکس دیکھنا اصل کی طرح کارِ ثواب ہونا چاہیے اور عبادت و کارِ ثواب سے دل میں نور پیدا ہونا چاہیے نہ کہ غفلت۔

چنانچہ یہ کہنا کہ محققین اسے تصویر کی بجائے عکس کہتے ہیں اور (مارشل برین) نے اس کو اینج (Image) کا نام دیا ہے۔ تو یہ بات کوئی خاص وزن نہیں رکھتی، کیونکہ (مارشل برین) کوئی محققین کا مجموعہ نہیں ہے۔ کتنے ہی محققین منظر محفوظ کرنے والی سی ڈی کو ویڈیو سی ڈی کا نام دیتے ہیں نہ کہ اینج سی ڈی کا۔ اگر تمام محققین کا اتفاق ہوتا تو اس سی ڈی کا نام اینج سی ڈی ہوتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ اتباع کا معنی صرف عکس کرنا انگریزی لغت کے اعتبار سے درست نہیں۔ یہ لفظ متعدد معانی میں استعمال ہوتا ہے۔ اس کا حقیقی معنی (کاپی کرنا، نقل کرنا) ہے اور مستعمل فیہا معانی یہ بھی ہیں خیال بقصور۔ بت نقل

Image : Copy : Likeness : Picture in the imagination

(Popular Oxford Dictionary , page : 301)

﴿رابعاً﴾ یہ تاویل کرنا کہ عرف میں لفظ تصویر عکس کی جگہ استعمال ہوتا ہے، یہ بھی باطل ہے اور بدایت کے خلاف ہے۔ کوئی بھی اس کو آئینہ کے عکس کی طرح نہیں سمجھتا۔ اس لئے کبھی کسی نے دیکھنے کے لئے یہ عذر پیش نہیں کیا کہ یہ آئینہ کے عکس کی طرح ہے، جبکہ اس کے سوا مختلف قسم کے انداز پیش کئے جاتے ہیں کہ معلومات حاصل ہو جاتی ہیں، بچے باہر جانے سے محفوظ ہو جاتے ہیں اور ناد ماحول سے حفاظت ہو جاتی ہے، وغیرہ وغیرہ۔ نیز آج تک فی وی گھر میں لاکر کسی نے کسی سے یہ بات نہیں سنی ہوگی کہ میں نے آئینہ کی طرح عکس کا آلہ لایا ہے۔

اگر محققین اور عرف اس منظر کو عکس سمجھتے تو ٹیلی ویژن کا نام آگے نکالیں اور انگریزی میں اس کا نام ٹیلی ایجز (Tele Images) ہوتا۔

﴿سائنس کیا کہتی ہے؟﴾

﴿اولاً﴾: تو اس مسئلہ کا دار سائنسی تدقیقات پر نہیں بلکہ عرف و عادت پر ہے، اور عرف و عادت کے اعتبار سے یہ بات پہلے تفصیل سے گذر چکی ہے کہ عرف میں اس کو تصویر ہی سمجھا جاتا ہے۔ حضرت مفتی اعظم مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: تصویر ہونے نہ ہونے کا اعتبار عرف پر ہونا چاہیے نہ کہ سائنسی و فنی تدقیقات پر اور عرف عام میں اسے تصویر ہی سمجھا جاتا ہے۔ جیسے شریعت نے صبح صادق اور طلوع و غروب کا علم کسی دقیق ظلم و فن پر موقوف نہیں رکھا،

ظاہری و سبب عادات پر رہتا ہے۔ (احسن الفتاویٰ ۹/۹)۔

اشکال : کسی حکم شرعی کی بنیاد کسی سائنسی تحقیق پر رکھنا اور بات ہے اور کسی نہ کسی ایجاد کے بارے میں اس کے ماہرین سے اس ایجاد کی حقیقت معلوم کر کے اس کا حکم شرعی معلوم کرنا اور بات ہے۔ اگر سوال کا مقصد پہلی صورت ہے تو اس سے انکار نہیں اور اگر دوسری صورت ہے تو یہ تسلیم نہیں۔

جواب : جو چیز عرف و عادات سے ثابت اور متعین ہو جائے اس کے خلاف کسی مضبوط اور سو فیصد یقینی دلیل کے بغیر فیصلہ کرنا درست نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب آپ ﷺ کو اہل فارس اور اہل روم کے ہاں غیلہ کا مام عرف و عادات کا بضرع ہونا معلوم ہو گیا تو آپ ﷺ نے اپنے ارادے اور فیصلے (جو جی پر مبنی نہیں تھا) کو چھوڑ دیا اور غیلہ کی اجازت دی۔ اسی طرح تاجہ النخل کی صورت میں جب عام عادات و عرف سے یہ چل گیا کہ یہ نخل سب کرتے بھی ہیں اور فائدہ مند بھی ہے تو آپ ﷺ نے اپنی رائے جو جی پر مبنی نہ تھی، چھوڑ دی اور تاجہ النخل کی اجازت دے دی۔

زیر نظر مسئلہ میں جب قدیم سے یہ بات چلی آ رہی ہے کہ جاندار کی وہ شبیہ جو انسانی صنعت و اختیار کے بعد وجود میں آتی ہے جیسے ہجر اور تصاویر، حرام ہے۔ اور اسکرین پر آنے والا منظر بھی انسان کی صنعت و اختیار کے بعد وجود میں آتا ہے لہذا یہ اس قدیم ایجاد کا ایک حصہ ہے اور شبیہ محرم میں داخل اور حرام ہے۔ اس کو نئی ایجاد جیسے منکر الصوت، نیسینون، وائزلیس وغیرہ کی طرح سمجھ کر وہ شقیں بنانا اور پھر اسکرین کے اس منظر کو جدید ایجاد میں داخل کرنا بے گناہ و درست نہیں۔

ہاں! بروہ جدید ایجاد جو عرف و عادات کے فیصلے اور قدیم ایجاد کا حصہ ہونے سے آزاد ہوگی اس کے بارے میں یہ بات بجا ہے کہ ماہرین سے اس کی حقیقت معلوم کر لی جائے، اگر وہ کسی حقیقت پر متفق ہو جائیں تو اس کو سامنے رکھ کر اس کا حکم بتا دیا جائے گا اور اگر خود ماہرین کا اس میں اختلاف ہو جائے تو اس صورت میں شاید صحیح بات یہی ہوگی کہ احتیاط کے پہلو کو سامنے رکھ کر اس کا

حکم بتایا جائے۔

الحاصل اسکرین پر آنے والا منظر حرف و حادث کے فیصلوں اور قدیم ایجاد کا حصہ ہونے سے
 ہٹا دینا چاہیے۔ چونکہ آزمائشیں لہذا اس میں تحقیق ہے جا ہے اور (۱) عانیہ ہے۔ بغرض محال اگر ہم اس کو
 آزاد تصور بھی کر لیں تو اس میں ماہرین کا شدید اختلاف ہے۔

جامعہ اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن، جامعہ فاروقیہ اور جامعہ الرشید وغیرہ متعدد اداروں نے ماہرین
 سے جو تحقیق کروائی ہے اس کا حاصل ان حضرات کی نظر میں یہ ہے کہ یہ شبیہ محرم اور تصویر ہے۔
 نیز امریکی فیڈرل کورٹ نے ایک مقدمہ میں جو فیصلہ دیا ہے اس میں بھی اسکرین پر برقی
 اشارات کے ذریعہ سے نمودار ہونے والے منظر کو تصویر قرار دیا ہے۔

جبکہ قائلین حکم خمس خود اس کو عین نفس ماننے سے منکر ہیں۔ رہا ان کا تصویر سے انکار کرنا تو یہ
 انکار شبیہ محرم اور شبیہ مباح میں بنیادی فرق صنعت و اختیار کو نہ سمجھنے پر مبنی ہے، اس لئے اس کا کوئی
 اعتبار ہی نہیں۔

چنانچہ: اگر اس کا مدار سائنسی تحقیق پر بھی رکھا جائے تو درج ذیل دو وجوہوں کی بنا پر وہ بھی
 پوری طرح مجوزین کے لئے مفید نہیں۔

(۱) متعدد اداروں کا کہنا ہے کہ ہم نے ماہرین سے جو تحقیق کروائی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ
 اسکرین پر آنے والا منظر شبیہ محرم اور تصویر ہے۔

آخر میں ان ماہرین کی تحقیقی رپورٹ پر مبنی تفصیلات جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کے
 حوالے سے پیش کی جائے گی۔

(۲) شبیہ محرم اور شبیہ مباح میں بنیادی فرق صنعت و اختیار اور تصرف کے ہونے نہ ہونے کا
 ہے۔ اسکرین کا یہ منظر اس بنیادی وجہ میں جس کے ساتھ شریک ہو گا اسی کا حکم دیا جائے گا۔
 اب ہم سائنس سے پوچھتے ہیں کہ اسکرین پر آنے والا منظر اس بنیادی فرق میں کس کے ساتھ

شریک ہے؟ تو سائنس کہتی ہے کہ یہ تصویر کے ساتھ شریک ہے کیونکہ جس طرح تصویر اور شبیہ عزم انسانی صنعت و اختیار کے بعد وجود میں آکر انسانی تصرفات سے آزاد نہیں ہوتی اسی طرح یہ منظر بھی ہے کہ انسانی صنعت و اختیار کے بعد وجود میں آتا ہے اور انسانی تصرفات کے تابع ہوتا ہے۔ کیونکہ تصاویر کے رنگ و روغن میں اور منظر کو مزید خوشنما یا بد نما بنانے میں انسان اس میں تصرف کرتا رہتا ہے۔ مالا مطلق

﴿پیش کش﴾ اگر ان حضرات کی سائنسی تحقیق کو بھی مان لیا جائے تو سائنس کا جواب یہ ہوگا کہ جس طرح ایک شاگرد کسی استاد سے تصویر سازی اور منظر کشی کی تعلیم حاصل کرے اس تعلیمی قابلیت کی بنیاد پر کسی منظر کو بنا کر دکھانے کی قدرت رکھتا ہے اسی طرح سائنس رسائنسی آلات بھی منظر دکھ کر ایسی صلاحیت اور قابلیت حاصل کر لیتی ہے کہ جب چاہے اس قابلیت کی بنیاد پر بعینہ اسی منظر کو یا اس میں کچھ کمی و بیشی کر کے اسکرین پر بنا کر دکھا سکتی ہے، البتہ اس تصویر سازی کا گناہ رسائنسی آلات کو نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ بے اختیار ہے۔ گناہ اس معسب مختار شخص کو ہوگا جس نے اسے چلایا ہے۔ جبکہ پہلی صورت میں چونکہ بنا کر دکھانے والا خود قائل مختار ہے، جس کی طرف براہ راست تصویر سازی کی یہ نسبت درست ہے۔ لہذا گناہ بھی اسی کو ملے گا۔

رسی یہ بات کہ یہ آلات ایک منٹ میں درجنوں بار تصویر بناتے اور مٹاتے ہیں تو دوجہ سے یہ کوئی ایسی خاص بات نہیں جس کی بناء پر سائنس کا یہ عمل تصویر سازی سے خارج ہو جائے۔

(۱) قیام تصویر کے لئے کسی کتاب میں امتداد وقت کی کسی مقدار کا شرط ہونا نہ کو نہیں (یعنی یہ شرط نہیں کہ اتنی دیر تک باقی رہ کر نظر آئے تو تصویر بے ورنہ نہیں) پس تصویر سازی کے لئے تصویر کا اس طور پر بنانا کہ اصل کے تالیق نہ رہے خواہ ایک لمحہ کے لئے ہی کیوں نہ ہو، کافی ہے۔

یہ کہنا کہ ”وہ ہر لمحہ فنا ہو کر دوبارہ بن رہا ہوتا ہے“ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ بننے کو تو سب مانتے ہیں اور ایسی صورت میں ایک منٹ کے اندر ایک تصویر بنانے کے بجائے درجنوں تصاویر

بنانے کا سن ہوگا۔ جیسا کہ حضرت اقدس مفتی اعظم مفتی رشید احمد صاحب قدس سرہ نے فرمایا :
 ”اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ وہ مٹ جاتی ہے پھر بنتی ہے یہی مثل برہنہ جاری رہتا ہے اس میں تو اور
 زیادہ قباحت ہے کہ بار بار تصویر بنانے کا سنا ہوتا ہے“ (اسن الفتاویٰ ۸۹۶۹)
 (۲) اتنی کثرت سے بنانا کہ بادی النظر میں وہ مسلسل تصویر کی طرح نظر آ رہا ہو، کو بھی
 حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے تصویر قرار دیا ہے۔

قال العلامة ابن عساکر رحمہ اللہ تعالیٰ : (قوله : أو معصية عضو لا تعیش
 سدونه) تعميم بعد تخصيص ، و هل مثل ذلك ما لو كانت مثقوبة البطن مثلاً و
 الظاهر أنه لو كان الثقب كبيراً يظہر به نقصها لعم و إلا فلا ، كما لو كان الثقب
 لو وضع عصا تمسك بها كمثل صور الخيال التي يلعب بها لأنها تبقى معه صورة
 نامة تأمل (لشامة ، كتاب الصلوة ۲ / ۵۰۴)

اب ایک بات ردو جاتی ہے کہ یہ مٹا ایسا نہیں ہوتا کہ آل نے اس کو مٹا دیا بلکہ خود بخود مٹا چلا جاتا
 ہے۔ تو یہ بات بھی کچھ ایسی خاص و ذی نہیں، کیونکہ اگر کوئی ہاتھ کے ذریعہ سے ایسی سیاحی کی مدد
 سے تصویر بنادے جو تھوڑی دیر میں خود بخود سیاحی از کر ختم ہو جائے، تو کیا ایسی سیاحی سے تصویر بنانا
 جائز ہوگا؟ ظاہر ہے کہ اس کو کوئی بھی جائز نہیں کہے گا اور دونوں میں جلدی اور تاخیر سے مٹنے کے
 فرق کو مداحم نہیں بنانا درست نہ ہوگا۔

مفتی اعظم حضرت مفتی رشید احمد صاحب قدس سرہ کا جواب

اور اس پر بعض اعتراضات کے جوابات

ایڈیو کیمرہ کی مدد سے بنائی گئی تصویر کے بارے میں کئے گئے ایک سوال کے جواب میں
 حضرت مفتی اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں: اس بارے میں متوجہ ذیل امور قابل غور ہیں:-

(۵) تصویر ہونے نہ ہونے کا مدار حرف پر ہونا چاہیے نہ کہ سائنسی و فنی مدقیقات پر، اور عرف عام میں اسے تصویر ہی سمجھا جاتا ہے، جیسے شریعت نے مسجک صادق اور طلوع و غروب کا علم کسی دقیق علم و فن پر موقوف نہیں رکھا، ظاہری و سہل علامات پر رکھا ہے۔

(۶) اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ عوام بار بار فرق کا اعلان کرنے سے سمجھ گئے ہیں یا سمجھ جائیں گے تو بھی اس میں عام تصویر سے کئی گنا بڑھ کر مناسبت پائے جاتے ہیں، جن میں سے چند ایک اوپر بیان کئے گئے ہیں، ظاہر ہے کہ کسی چیز کے جواز یا عدم جواز کا فیصلہ اس کے عام استعمال و اطلاق کو سامنے رکھ کر کیا جاتا ہے نہ کہ قلیل کا عدم استعمال کے پیش نظر۔

ماضی قریب کے بعض ملحد و گمراہ مفکرین نے سینما دیکھنے کو یہ کہہ کر جواز قرار دیا تھا کہ یہ سینما ہال میں اسکرین پر ظاہر ہونے والی صورت تصویر نہیں عکس ہے، اس سے نوجوان نسل کو عریاں و عریض فلمیں دیکھنے کی جو ترغیب و ترویج ہوئی وہ کسی سے پوشیدہ نہیں، وہ ایک ناجائز و حرام فعل کو جواز سمجھ کر بے محابا کرنے لگے، اب یہی حال بعض علماء کی اس نئی تحقیق کا ہے کہ ویڈیو تصویر کو چونکہ قرار و بقاء نہیں اس لئے یہ تصویر نہیں، اس سے وہ افراد جو فی ویڈیو و غیرہ کو ناجائز سمجھ کر اس سے گریز اس و ترساں تھے، ان کو اس منجائش سے عملی تعمیل مل گئی اور وہ جائز و منکرات سے پاک مناظر کو دیکھنے کے بہانے رفتہ رفتہ ہر غلط پروگرام، رقص و سرور اور عریانی و فحاشی کے مناظر دیکھنے میں مبتلا ہو رہے ہیں، اس کا محض امکان نہیں بلکہ وقوع ہے کہ بعض بظاہر دیندار لوگوں نے مسلمانوں کی مظلومیت اور جہاد کے مناظر دیکھنے و دیکھانے کے بہانے فی ویڈیو اور وی سی آر خریدے اور ہر قسم ڈرامہ اور فلم دیکھنے کے عادی ہو گئے، اس طرح نوجوان نسل دنیا و آخرت کی تباہی کا شکار ہو رہی ہے اور بعض مخلص دینی جماعتوں اور جہادی تنظیموں سے منسلک نوجوان اپنے اندر دین و جہاد کا جذبہ پیدا کرنے کی بجائے بے راہ روی اور غلط روش کا شکار ہو رہے ہیں، جس سے دین و جہاد کو سخت نقصان پہنچ رہا ہے۔

اللهم اننا نعوذ بك من شرور الفتن ما طهر منها وما بطنى، أنت العاصم ولا ملجأ ولا منجأ منك الا اليك، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

اعتراض : ظاہر میں اچھلتی کودتی زندہ تصویر نظر آتی ہے لہذا یہ منظر تصویر سے بھی ایک قدم آگے ہے (کوئی وزنی بات نہیں کیونکہ اگر کوئی حقیقت کسی دوسری حقیقت سے مختلف ہو تو صرف ظاہری اعتبار سے اس کی طرح ہونے یا اس حقیقت سے ظاہری اعتبار سے ایک قدم آگے ہونے کی وجہ سے ایک پر دوسرے کا حکم لگایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ صرف ظاہری مشابہت کی وجہ سے ایک پر دوسرے کا حکم نہیں لگایا جاسکتا، بلکہ شریعت..... اصل حقیقت کے اعتبار سے ہی حکم لگاتی ہے۔

جواب :

یہ تفصیل زیر نظر مسئلہ میں تو چلی ہی نہیں سکتی کیونکہ یہاں صرف ظاہری مشابہت نہیں بلکہ تصویر اور منظر دونوں کی حقیقت ایک ہی ہے، جیسا کہ پہلے نذر چکا ہے کہ تصویر کی حقیقت صنعت و اختیار اور پائیداری و بقاء پر مبنی ہے، اور اس بنیادی حقیقت میں یہ اسکرین پر نظر آنے والا منظر بھی تصویر کے ساتھ پورے طور پر شریک ہے۔

البتہ اعتراض میں بیان کردہ تفصیل اشبہ بالعکس ہونے کے دلائل میں چلتی ہے، کیونکہ اشبہ بالعکس کے سلسلے میں بیان کردہ تمام دلائل سے صرف ظاہری مشابہت ثابت ہو رہی ہے، حقیقت جن اجزاء پر مبنی ہے ان میں سے کسی ایک جز میں بھی مشابہت نہیں۔ لہذا اس کو عکس کا حکم دینا جائز نہ ہوگا، بلکہ حقیقت کو دیکھ کر یہ فیصلہ کیا جائے گا کہ یہ شیعہ محرم اور تصویر ہے اس کا ہٹاؤ اور دیکھنا دونوں حرام ہے۔

چنانچہ وہ امور جن کا تعلق دیانات سے ہے معاملات سے نہیں، اس میں ظاہری مشابہت کو بالکل نظر انداز کرنا کسی طرح بھی درست نہیں۔

صحیح بخاری میں یہ قصہ مذکور ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے اعتکاف کے دنوں میں ملاقات کے لئے ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا باشریف لائی تھیں، وہ اپنی پر جب آنحضرت ﷺ ان کو گھر

اس نے کہا کہ اتنی بڑی رقم کو برہہ و کرنے کے لئے آپ کیسے آمادہ ہوئے اور اس کا ضیاع کس طرح برداشت کیا؟ امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میری پوری زندگی سید الکونین ﷺ کی احادیث کی تدوین و ترتیب میں گزرتی اور اب میری ثقاہت اور دیانت اور پاکیزگی ضرب المثل بن گئی ہے تو جو دولت میں نے زندگی کی بہاروں اور عمر عزیز کے گراں قدر لمحات کو گنوا کر حاصل کی ہے وہ چوری کا شبہ اپنے اوپر لے کر اسے کیسے لے دیتا۔ (فضل الباری ص ۵۵۱)

اور یہی اصول حدیث میں سے ایک اصل ہے کہ تمہم بالکذب وغیرہ کی حدیث بھی مقبول نہیں۔

قال ابن الحبر: اما ان يكون لكذب الراوى او تهمة بذلك

(شرح شرح نعمة الفكر ۴۳۰، لدبمی کتب خانہ)

اسی طرح اس قولی حدیث میں اتقوا مواضع التهم سے یہ قاعدہ مستنبط ہو سکتا ہے کہ جس کا ظاہر گناہ کے ظاہر سے مشابہ ہو اور اس کے اختیار کرنے سے تہمت لگنے کا خطرہ ہو تو اس سے بھی بچنا چاہیے۔

تنبیہ: یہ حدیث اگرچہ لفظاً ثابت نہیں لیکن معنی صحیح ہے۔ اسی معنی میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اثر مروی ہے: من سلك ممالك الظن اتهم، و رواه الخمر الطی فی مكارم الأخلاق مرفوعاً (كشف الخفاء ۱/۳۷، دار الکتب العلمیة، بیروت)

عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت: کان عبد بن أبی وقاص عهد الی أخیه سعد بن أبی وقاص أن ابن ولیدة زمعة منی فاقضه الیک، فلما کان عام الفتح أخذہ سعد فقال: انه ابن أخیه، وقال عبد بن زمعة: أخی، فمساوا الی رسول اللہ ﷺ فقال سعد: یا رسول اللہ! ان أخی کان عهد الی فیہ، وقال عبد بن زمعة: أخی وابن ولیدة أبی ولد علی فرائشہ، فقال رسول اللہ ﷺ: هو لک یا عبد بن زمعة، الولد للفراش وللغیر الحبر، ثم قال لسودة بنت زمعة: احتجی منہ لما رای

من شہد بعنة فماراها حتى لقي الله، متفق عليه (المسکوة ۲۸۷)

حضرت سودہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو پردہ کا حکم دینا یہ بھی صرف ظاہری مشابہت کی بناء پر تھا ورنہ حقیقت میں الولد للفراس و للعاہر الحبحر کے قانون کے مطابق ان کا بھائی تھا۔

﴿چالاک﴾: کچھ حضرات نے بینکنگ کی بعض صورتوں کا ذکر کیا ہے کہ صورت سودی بینکنگ کے مشابہ ہیں اور حقیقت فرق ہے۔ یہ بھی خوش فہمی کی بات ہے۔ کیونکہ متعدد علماء کرام فرماتے ہیں کہ ان کے صرف الفاظ شری ہیں، معنی اور حقیقت میں سود ہے۔ اور اس کی مثال عینہ اس طرح ہے جیسے گدھے کو حلال جانوروں کے ناموں سے حلال کرنے کی کوشش کی جائے ظاہر ہے کہ ناموں سے حلال نہیں ہوگا جب تک تک کی کان میں مڑ کر کچھ ضرر گزار کر اپنی حقیقت سے ہمت بردار نہ ہو جائے۔

مثلاً لزوم و التزام کے الفاظ استعمال کر کے یہ کوشش ضرور کی ہے کہ لزوم کو کسی طرح التزام میں داخل کر کے حلال کر دیا جائے، جبکہ نہ تو ان الفاظ سے وہ اس میں داخل ہوا ہے اور نہ ہی کوئی اس کو داخل سمجھتا ہے۔

التزام کی حقیقت دیانات میں تو مسلم ہے کہ ایک آدمی یہ کہہ دے کہ میں نماز میں کوتاہی یا نیت کروں تو میں اتنا صدقہ کروں گا، لیکن معاملات میں جہاں انسان اپنے آپ کو ادا کرنے پر کسی قانون کے دباؤ میں مجبور سمجھتا ہو، وہاں التزام کا لفظ تو ہوگا مگر اس کی حقیقت نہ ہوگی۔ لہذا بقول بعض کے ظاہری الفاظ اور تحریر پر حکم لگانے کے بجائے حقیقت پر حکم لگانا چاہیے۔

تنبیہ ۱: اس مسئلہ کی ماہرہ و ماہیا تفصیلات ہماری کتاب ”غیر سودی بینکاری“ ایک منصفانہ علمی جائزہ میں ملاحظہ ہوں۔

تنبیہ ۲: حضرت مفتی اعظم مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے جواب کی جن دوسری شقوں پر بعض نے اعتراضات کئے ہیں ان کے جوابات تفصیل سے گذشتہ صفحات میں سب سے چکے ہیں۔

بعض تسامحات کی نشاندہی

نمبر (۱) : سوچنا کہ عین ہے اس کے باوجود اس کی مشابہت سے پہچاننا فرض و واجب نہیں صرف افضل و اولیٰ ہے۔

حوالہ : یہ ایک تسامح ہے کیونکہ شبہ ربوا کی ممانعت ربوا کی طرح ہے۔
لتحقق شبهة الربوا و هي مانعة كالحقيقة (الهدية ۳/۸۳، طرح حمانہ)
البتہ شبہہ شبہہ ربوا کا حکم حقیقت ربوا کی طرح نہیں۔

لتنزل الشبهة فيه الى شبهة الشبهة و هي غير معبرة

(الهدية ۳/۸۳، طرح حمانہ)

اس طرح عام موتی جو ذریعہ شریک ہے عوام کے سامنے ان کو شریک سے پہچاننے کے لئے اس کا انکار کرنا ضروری ہے۔

حضرت حکیم الامت مجدد الملت اشرف علی قانوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: البتہ عوام کا سا اعتقاد و اثبات کہ اس کو ضروری و ناظر متعرف مستقل فی الامور سمجھتے ہیں، یہ سرتعطلیات ہے اگر اس کی اصلاح بدون انکار تسامح کے نہ ہو سکے تو انکار تسامح واجب ہے۔

(التكشف عن مهمات التصوف ۳۹۲، کتب خانہ مظہری)

نمبر (۲) : ذریعہ کا ذریعہ سبب بعید ہے جوئی نفسہ ناجز نہیں جیسا کہ..... بد نظری سدا للذرائع ناجز ہے جبکہ گھر سے ٹھکانا جو کہ بد نظری کا ذریعہ بنتا ہے وہ ناجز نہیں کیونکہ یہ ذریعہ کا ذریعہ ہے، اور ذریعہ کا ذریعہ سبب بعید ہے اس لئے ناجز نہیں۔

جواب : یہ بھی ایک تسامح ہے کیونکہ ہر ذریعہ کے ذریعہ کو سبب بعید کہہ کر اس کے جائز ہونے کا فتویٰ مخصوص صریحہ کے خلاف ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے ﴿باب من اطلع على بيت قوم ففقدوا عبيده فلا دية له﴾ (البخاری ۱۰۲۰۲) قائم کر کے اس مضمون کی

نئی احادیث کو ذکر فرمایا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی کے گھر میں جہانگیر بہت بڑی محصیت ہے حالانکہ یہ بد نظری کا ذریعہ ہے۔

اسی طرح بد نظری کے ماحول میں جا کر سرائے کر اوپر اوپر دیکھنا بد نظری کا ذریعہ ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔ اور حدیث:

عن علیؑ قال قال رسول اللہ ﷺ لا تنع النظرة النظرة فان الاولى لك و
الآخرة عليك (سنن الدارمی ۸۹۱، دار المعرفة، بیروت)

اس کے ساتھ خاص ہے کہ جہاں آپ کو ظن غالب یہ ہو کہ کوئی نامحرم نہیں ہے اس وقت اگر اپنا تک کوئی خاتون سامنے آجائے اور نظر پڑ گئی تو معاف ہے اور جہاں آنے کا ظن ہو وہاں نظر اٹھا کر دیکھنا ہی جائز نہیں لہذا پہلی نظر بھی معاف نہیں۔ اسی طرح شرعی پردہ فرض ہے، جبکہ بے پردگی حرام ہے جو ذریعہ ہے شہوہ کا جو کہ ذریعہ ہے نفاق۔

ماہرین فن کی آراء کی روشنی میں

جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کے علماء کرام کی تحقیقی کاوش

..... جدید دور میں کیمرو کی مدد سے تصویر سازی کا طریقہ جب رائج ہوا تو اس کے تکنیکی اور فنی نظام کا جائزہ لینے کے بعد ہی حسی رائے قائم کی جانا ممکن تھا لہذا تحقیق کی گئی اور تحقیق کے بعد جو بات واضح ہوئی وہ نذر قلم آس ہے۔

کیمرو کے ذریعہ بنائی جانے والی تصاویر کے دو طریقے یا نظام ہیں:

(۱) قدیم نظام جس کو اینالوگ سسٹم (غیر عددی نظام) کہتے ہیں۔

(۲) جدید نظام جس کو ڈیجیٹل سسٹم (عددی نظام) کہتے ہیں۔

(۱) اینالوگ سسٹم (غیر عددی نظام)

ایسا کہ سسٹم میں تصویر سازی کا یہ طریقہ ہوتا ہے کہ کسی واقعی منظر کے طس کا ایک پائیدار نقش کسی سطح مثلاً آئینہ رومی ریل کے فیتے، یا کسی پلاسٹک یا منکس ہونے والی ساخت کی سطح پر محفوظ کر لیا جاتا ہے۔ جس کے بعد میں ٹیلیٹیو میں دیکھا جاسکتا ہے اور اس کے بعد مخصوص کیمیائی عمل سے گزرا کر مخصوص کاغذ پر اصل منظر کے مثل، نقش کی صورت میں دیکھا جاسکتا ہے۔ جن کیمروں میں ریل استعمال کی جاتی ہے ان سے حاصل کردہ تصاویر اسی نظام کے تحت بنائی جاتی ہیں۔

(۲) : پیمائش سسٹم (عدوی نظام) :

(۱) : پیمائش سسٹم میں تصویر سازی کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ جس منظر کو محفوظ کرتا یا دکھایا جاتا مقصود ہوتا ہے، منظر کو اخذ کرنے والا اس منظر کے اندر موجود، رنگوں کی روشنی کی لہروں کو، برقی لہروں میں تبدیل کرتے ہوئے وصول کرنے والے آلے کی طرف ارسال کرتا ہے۔

(۲) : پھر وصول کرنے والا آلہ (ریسیور) ان برقی لہروں کا ترجمہ ان کی قوت کی نشاندہی کرنے والے ایک اور صفر کے جوزوں پر مشتمل اعداد کی صورت میں ایک مسلسل ترتیب کے ساتھ کرتا ہے۔

(۳) : اعداد کی صورت میں پیچھے گئے منظر کا ترجمہ کرنے کے بعد کیمرو میں موجود، سکینر (قطع کرنے والا آلہ) اس مکمل منظر پر دلالت کرنے والے اعداد کے مسلسل ترجمے کو سینکڑوں یا ہزاروں مربع خانوں میں تقسیم کر دیتا ہے، یہ تقسیم جب تک کیمرو کے اندر ہو رہی ہوتی ہے یہ غیر محسوس ہوتی ہے۔ (البتہ ایک قطعی اور معنوی تقسیم ہو چکی ہوتی ہے)

(۴) : ان مربع خانہ میں موجود ایک اور صفر کے جوزوں پر مشتمل اعداد اور اصل بجلی کی اس قوت پر دلالت کرتے ہیں جس سے رنگوں کی ویسی ہی لہریں پیدا ہوں جیسی لہریں اصل منظر کے اس حصہ میں تھیں جس حصہ کی ترجمانی یہ مربع خانہ کر رہا ہے۔ اس کے علاوہ اس چوکور خانے میں مطلوبہ رنگوں کے موافق بجلی کی لہروں پر دلالت کرنے والے اعداد و شمار (ایک اور صفر کے جوزوں) کے

ساتھ یہ ہدایت بھی محفوظ ہوتی ہے کہ اس مربع خانے کے اعداد کے موافق قوت کی برقی لہروں سے روشنی کے رتوں کی لہروں کو اسکرین کے پیچھے موجود فاسفورس لٹی ہوئی شیت کے کس حصہ پر ڈالا جائے تاکہ اس حصہ پر اصل منظر کے اس حصہ کا مثل منظر ظاہر ہو جس حصہ کے متعلق معلومات پر یہ مربع خانہ مشتمل ہے۔

وہ مربع خانہ جس میں منظر کے متعلق حصہ کے رتوں کے بارے میں معلومات اور منظر کے متعلق حصہ کے لئے اسکرین پر متعین مقام کی ہدایت ہوتی ہے، فنی اصطلاح میں پکسل (Pixel) کہلاتا ہے۔

جب مذکورہ بالا عمل کے ذریعہ کسی واقعی منظر کی روشنی کے رتوں کی لہروں کے ترجمہ پر مشتمل ایک اور سفر کے جوازوں کے اعداد کے مرتبہ سلسلوں میں بکھری ہوئی معلومات کے اشاروں کو سکیٹر (تقطیع کرنے والے آلے) کے ذریعہ سینکڑوں یا ہزاروں مربع خانوں (پکسل) کی صورت میں تقسیم کر دیا جاتا ہے تو اس طرح اس منظر کی ایک عددی اور معنوی نقل تیار ہو جاتی ہے، جو اس منظر کے ہر رنگ و روپ (اور آواز پر مشتمل ہونے کی صورت میں آواز) کے ترجمہ پر مشتمل ہوتی ہے۔ اب جبکہ یہ ایک مکمل عددی اور معنوی نقل تیار ہو چکی ہے جو کیمیرہ کے عددی محفوظ کرنے کے مقام (ڈیجیٹل اسٹوریج Digital storage) میں محفوظ ہے، اس کو کسی بھی دوسرے عددی محفوظ کرنے کے مقام میں منتقل کر کے اس سے متعلقہ آلے کے ذریعہ دیکھا جاتا ہے۔

محفوظ کرنے کے یہ آلے مختلف قسم کے ہو سکتے ہیں۔ مثلاً فلاپی ڈسک، سی ڈی، ڈی وی ڈی وغیرہ۔

وضاحت : جب کسی منظر کو کسی اسکرین پر ظاہر کیا جاتا ہے مقصود ہوتا ہے تو اس کے لئے یہ طریقہ اختیار کیا جاتا ہے، کہ کمپیوٹر یا فی وی میں موجود ایک چپ (جس میں لیزر کے ذریعہ کروڑوں بجلی کی قوت کی معلومات کے موافق) بجلی کی لہروں گزاری جاتی ہیں، ان مثبت اور منفی قوت کی بجلی

کے متعلق ہدایات کے موافق بھی گزارنے سے سوچا آن یا آف ہوتے رہتے ہیں، ایک اور مثال کے اشاروں کے موافق قوت کی بجلی اس چپ میں سے گزارنے سے سہجوں کے آن یا آف ہونے سے مطلوبہ رقموں والی لہریں پیدا ہوتی ہیں، جن لہروں کو مربع خانوں میں دینی گئی ہدایات کے موافق اسکرین کے پیچھے موجود فائبرس لگی ہوئی ٹیٹ (جس میں کروڑوں مسامات ہوتے ہیں) کے مابینہ مقام پر ڈالا جاتا ہے، جب فائبرس لگی ہوئی ٹیٹ (سج) پر مطلوبہ نمبروں کے موافق روشنی کی لہریں ڈالی جاتی ہیں تو اسکرین کا وہ حصہ چمکنے لگتا ہے۔ اور اس طرح اسکرین پر ہمیں اصل منظر کا مثل منظر نظر آنے لگتا ہے۔

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ڈیجیٹل نظام میں جس محفوظ شدہ منظر کا ترجمہ ایک اور صفحہ جوڑیوں پر مشتمل اعداد کے سلسلے میں کیا گیا ہوتا ہے اس کو دوبارہ ظاہر کرنے کے لئے بھی عددی ترجمہ کو سمجھنے والا آلہ درکار ہوتا ہے۔ جو اس عددی ترجمہ کے اعداد کی ہدایات کے موافق قوت کی بجلی کو چپ میں سے گزار کر سہجوں کے آن اور آف ہونے کے ذریعہ مطلوبہ رقموں کی روشنی کی لہروں کو اسکرین کے پیچھے موجود مثل پر ڈال کر اصل منظر کے مثل منظر دوبارہ ظاہر کر سکے۔

نیز یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ڈیجیٹل نظام میں محفوظ شدہ منظر کی حفاظت کا نظام، ایٹا لوگ سسٹم (غیر عددی نظام) کی نسبت زیادہ پائیدار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ٹی۔ ڈی وی اور ڈی وی کی حدت اس پر اثر انداز نہیں ہوتی۔ جبکہ ایٹا لوگ سسٹم میں منظر کے ٹکس کو جس پلاسٹک کی ٹیٹ یا منکس ہونے والی ساخت پر محفوظ کیا جاتا ہے وہ مذکورہ عوامل سے متاثر ہوتا ہے۔ لہذا یہ بہت نادرست ہے کہ عددی نظام (ڈیجیٹل سسٹم) کی پائیداری غیر عددی نظام (ایٹا لوگ سسٹم) سے بدرجہا قابل اعتماد ہے۔ اور یہی خصوصیت ڈیجیٹل نظام کی روز افزوں ترقی کا راز ہے۔

براؤ راست نشر کئے جانے والے اور پہلے سے محفوظ شدہ پروگرام میں فرق دونوں طریقوں میں اس کے علاوہ کوئی بنیادی اور اساسی فرق نہیں ہے کہ کسی ریل یا بی بی کے ذریعہ محفوظ شدہ پروگرام کو نشر کرتے وقت اصل منظر نما کسی دوسرے مقام پر موجود نہیں ہوتا جبکہ براؤ راست نشر کئے جانے والے پروگرام میں ایسی اصل منظر نما کسی دوسرے مقام پر ہوتا ہے۔ لیکن نشر کرتے وقت جو ترتیب اختیار کی جاتی ہے وہ بہرہ و صورت یکساں ہوتی ہے یعنی اصل منظر کے رنگ و روپ کی روشنی کی لہروں کو برقی ذرات میں تبدیل کر کے وصول کرنے والے آلے کو ارسال کرتا، پھر وصول کرنے والے آلے کا ان لہروں کی قوت کا ترجمہ ایک اور منظر کی جوزیوں پر مشتمل انداز کی صورت میں کرتا، اور پھر ان انداز کی ہدایات کے موافق قوت کی بجلی کو چپ میں سے گزار کر موپنچوں کے آن اور آف ہونے کے ذریعہ مطلوبہ رنگوں کی روشنی کی لہروں کو اسکرین کے پیچھے موجود سفورس لگی ہوئی شیٹ (جن میں گہرے باسامات ہوتے ہیں) پر ڈالتا کہ اس شیٹ کے نپٹے سے مطلوبہ منظر نظر آئے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ براؤ راست نشر کئے جانے والے پروگرام میں یہ تمام مراحل تقریباً ایک سیکنڈ کے اندر طے ہو جاتے ہیں، جبکہ محفوظ شدہ پروگرام میں اصل منظر کی معلومات کو ایک اور منظر کے انداز کے سلسلوں میں محفوظ کرنے کی حد تک کاروائی مکمل ہو چکی ہوتی ہے اور دیکھنے کے وقت صرف محفوظ شدہ معلومات کے موافق بجلی کی لہروں سے رنگوں کی لہریں پیدا کر کے متعلقہ منظر دوبارہ پیدا کیا جاتا ہے۔

(۱) چونکہ براؤ راست پروگرام میں اصل منظر نما اسی لمحہ کسی دوسرے مقام پر ہوتا ہے، اور اس لمحہ ہی منظر اسکرین پر دکھایا جا رہا ہوتا ہے۔

(۲) اور یہ منظر اسکرین پر ایک سیکنڈ میں ۳۰ یا ۶۰ مرتبہ تبدیل ہوتا رہتا ہے۔ لہذا بڑا قوی شبہ ان دونوں باتوں سے اس بات کا پیدا ہوتا ہے کہ براؤ راست نشر کیا جانے والا پروگرام نکلیں

ہے۔ یا غلٹس کے حکم میں ہے، یا شبہ بالکل ہے، یا اقرب انی العکس ہے۔

اگرچہ بظاہر یہ شبہ بہت قوی ہے، لیکن دقت نظر سے دیکھنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان دونوں باتوں کے باوجود بھی براؤ راست نشر کئے جانے والے پروگرام بھی تصویر سازی اور انشا تصویر داخل ہیں، نقل عکس نہیں ہیں۔

اس کی وضاحت یہ ہے کہ براؤ راست نشر کئے جانے والے پروگرام میں بھی اصل منظر کی روشنی کے رگھوں کی لہروں کو بھینبا و بھینبا نقل نہیں کیا جاتا۔ دوسرے لفظوں میں، براؤ راست نشر کئے جانے والے پروگرام میں، اسی طرح کلوز سرکٹ کیمرہ میں اور ڈیجیٹل کیمرہ میں بھی، جو منظر ہم دیکھتے ہیں وہ روشنی کے رگھوں کی جن لہروں سے ظاہر کیا جاتا ہے وہ لہریں اصل منظر کی روشنی کے رگھوں کی لہریں نہیں ہوتیں جن کو منتقل کیا گیا ہو (جیسا کہ ایک میل دور منظر کو اگر وہیں شیشوں یا تینوں کے ذریعہ دیکھا جائے، تو ایسی صورت میں اصل منظر ہی کی لہریں ان شیشوں میں سے نفوذ کر کے پار ہوتی ہوئی ہماری نگاہوں کو نظر آتی ہیں) یہی وجہ ہے کہ مذکورہ طریقہ کو نقل عکس کہا جاتا ہے، تصویر سازی نہیں کہا جاتا۔

جبکہ براؤ راست نشر کئے جانے والے پروگرام میں اصل منظر کی روشنی کی لہروں کو بھینبا نقل نہیں کیا جاتا، بلکہ ان لہروں کو برقی لہروں میں تبدیل کر دیا جاتا ہے۔ اور اس تبدیلی سے ان لہروں کی ماہیت ہی تبدیل ہو جاتی ہے۔ یعنی اب وہ رگھوں کی لہریں نہیں رہیں بلکہ بجلی کی لہریں بن گئی ہیں۔ اس کے بعد کیمرے کا ریسپور (موصول کرنے والا آلہ) ان برقی لہروں کی قوت کا ترجمہ ایک اور صفر کے جوڑوں پر مشتمل اعداد کی صورت میں کرتا ہے، پھر اس ایک اور صفر کے جوڑوں پر مشتمل اعداد کی ہدایت کے موافق بجلی کی لہروں کو چپ میں سے گزار کر سوئچوں کے آن اور آف ہونے سے مطلوبہ رگھوں کی روشنی کی شعاعیں دوبارہ پیدا کی جاتی ہیں جن کو اسکرین کے پیچھے موجود فاسفورس لگی ہوئی شیٹ پر ڈال کر اصل منظر کے مثل منظر کا انشا کیا جاتا ہے۔ اور جب یہ بات ظاہر

ہے کہ اصل منظر کی روشنی کے رنگوں کی شعاعوں کو نقل نہیں کیا گیا، بلکہ ان شعاعوں کی بجلی کی لہروں میں تبدیل کر کے گیمرو کے ریسیور (وصول کرنے والے آلے) کی طرف ارسال کیا گیا ہے۔ اور پھر ان بجلی کی لہروں کی قوت کا ترجمہ ایک اور منظر میں کرنے کے بعد وہ سہ بجلی کی لہریں فنا ہو گئیں، اور پھر اس ترجمہ کی مدد سے دوبارہ اسی قوت کی بجلی پیدا کر کے اس سے اصل منظر کی روشنی کے رنگوں کے مثل رنگوں کی روشنی فاسفورس لگی ہوئی شیٹ پر ڈالی گئی ہے۔ تو یہ بات بھی لی ہو جاتی ہے کہ یہ تمام کارروائی محض کسی منظر کے عکس کی نقل نہیں ہے بلکہ اس منظر کے مثل منظر کا اثاثہ ہے۔ جو یقینی طور پر تصویر سازی کے زمرے میں داخل ہے۔

اس کی ایک قومی دلیل یہ ہے کہ براہ راست دکھائے جانے والے پروگرام میں دکھایا جانے والا منظر اصل منظر سے کسی قدر متفاوت ہوتا ہے، اگرچہ یہ تفاوت اتنا معمولی ہوتا ہے کہ آسانی سے محسوس نہیں ہوتا۔ اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ اصل منظر کے رنگ و روپ کے ترجمہ پر مشتمل ایک اور صفر کی جزیروں کے سلسلے کی ہدایت کے موافق بجلی کی لہروں سے رنگوں کی جولہریں پیدا کی جاتی ہیں ان میں قدرتی اور اصل رنگ سے قدرے تفاوت ہوتا ہے۔

نیز ایک وجہ یہ بھی ہوتی ہے کہ محض منظر کی % 100 نقل اور مثل اسکرین پر دکھائی نہیں جاتی بلکہ غیر ضروری اور انتہائی معمولی چیزوں کو ترک بھی کر دیا جاتا ہے۔

جبکہ اس کے برعکس آئینہ میں دیکھے جانے والے عکس میں جو منظر ہوتا ہے وہ عین اصل منظر کی روشنی کی لہروں کا ہی عکس ہوتا ہے جو آئینہ کی سطح پر منعکس ہو کر نظر آتا ہے۔

اور جہاں تک یہ بات ہے کہ براہ راست نشر کئے جانے والے پروگرام میں اصل منظر اسی مقام پر ملامت ہو جاتا ہے تو یہ بات براہ راست نشر کئے جانے والے پروگرام کو عکس ثابت کرنے کیلئے کافی نہیں، کیونکہ متفق علیہ تصویر سازی میں بھی جب اصل منظر ملامت موجود ہو تو بھی وہ تصویر سازی ہی رہتی ہے، ہاں یہ بات باقی رہ جاتی ہے کہ اگر اصل منظر ہٹ جائے تو براہ راست

پروگرام میں بھی مزید منظر پیش نہیں کئے جا سکتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب براہ راست پروگرام میں اسی منظر کو دکھایا جانا مقصود ہوتا ہے جو مکمل موجود ہوتا ہے تو اس منظر کی مکانی روک دینے سے وہ منظر کس طرح دیکھا جاتا ممکن ہوگا؟ نیز براہ راست پروگرام میں اگر اصل منظر موجود ہوتا ہے لیکن نشر کیا جانے والا منظر اس اصل منظر کے تابع نہیں ہوتا بلکہ اس ایک اور منظر کی معلومات کے تابع ہوتا ہے جو کمرہ میں محفوظ ہوتی ہیں، اگر متحرک منظر دکھانا مقصود ہوتا ہے تو وہ طریقوں میں سے کوئی ایک طریقہ اختیار کیا جاتا ہے۔

ایک طریقہ یہ ہوتا ہے کہ اس منظر کی مختلف اوضاع اور حالتوں پر مشتمل مختلف تصاویر کو مناسب رفتار اور ترتیب کے ساتھ اسکرین پر سے گزارا جاتا ہے جس سے وہ منظر متحرک محسوس ہوتا ہے، لیکن یہ طریقہ ان تصاویر میں ہوتا ہے جو ایک ہی منظر سے بنی ہوئی ہوں، جیسا کہ قدیم نظام ایٹا نوگ سسٹم میں ہوتا تھا۔

جو تصاویر ہزاروں خانوں میں تقسیم ہو کر بنی ہوں جیسا کہ ڈیجیٹل سسٹم میں ہوتا ہے ان میں متحرک منظر دکھانے کے لیے مستقل تصاویر کو مخصوص رفتار اور ترتیب کے ساتھ اسکرین پر ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی، بلکہ تصویر کے جس حصہ میں حرکت دکھائی جانی مقصود ہوتی ہے اس حصہ کے مقام پر روشنی کی لہروں میں مطلوب تبدیلی لائی جاتی ہے اور باقی منظر اپنی جگہ پر قرار رہتا ہے۔ گذشتہ سطر میں ذکر کردہ تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اگر براہ راست نشریات میں اصل منظر عملاً کسی دوسرے مقام پر ہو اور اصل منظر کے سامنے سے کمرہ کے رخ کو ہٹانے سے اصل منظر نظر آئے، تاہم اس سے براہ راست نشریات کا عکس ہونا لازم نہیں آتا، کیونکہ جب مقصود ہی اس اصل منظر کی تصویر ہی ہے جو مکمل اس وقت موجود ہے تو اس منظر سے آگے تصویر سازی کے بہت جانے سے اصل منظر کی تصویر کیونکر بن سکے گی؟ جس طرح آئینے سے جس منظر کا دیکھنا مقصود ہو آئینہ کے اس کے سامنے سے ہٹا لینے سے وہ منظر بھی نظر نہیں آتا، اس کے علاوہ یہ بات بھی واضح

دینی چاہیے کہ فی وی یا مائٹری اسکرین پر متحرک نظر آنے والا منظر جس میں ایک سیکنڈ ۶۰/۳۰ مرتبہ تبدیلی ہوتی ہے، وہ بھی استقرار سے خالی نہیں ہے، اگرچہ یہ استقرار بہت معمولی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا عدم استقرار ذاتی نہیں ہے بلکہ یہ عدم استقرار درحقیقت اس کیمرہ کے خود کار نظام کی طرف مضاف ہے جس میں ایک سیکنڈ میں ۶۰/۳۰ مرتبہ منظر تبدیل کرنے کی ہدایت موجود ہے اور اس خود کار نظام کو چلانے والے نے جب چلایا تو اس کی ہدایت کے موافق منظر آتا رہا اور ختم ہوتا رہا اور ختم ہونے والے مقام پر اس کا اثر ذہنوں کے اندر سے زائل ہونے سے پہلے دوسرا منظر آتا رہا، اس طرح درحقیقت ایک ٹھہرا ہوا منظر ہمیں اس طرح متحرک نظر آتا ہے کہ سابقہ منظر کا خیال ذہن سے زائل ہونے سے پہلے ہی دوسرا منظر آتا ہے (ایک نظر ذہن میں غائب ہونے کے بعد بھی) ۱/۱۶ سیکنڈ تک رہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر پروگرام کو پیش کرنے والا اسکرین کے مختلف حصوں پر روشنی کی لہروں میں تبدیلی کرنے والے نظام کو روک دے تو یہ تصویر ساکن ہو جائے گی۔

براہ راست نشر کئے جانے والے پروگرام کے متعلق یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اصل منظر کے قیام پر موجود بیجیٹل کیمرہ کے ذریعہ حاصل کی گئی روشنی کے رنگوں کی لہروں کو برقی ذرات میں تبدیل کر کے ایک مصنوعی مواصلاتی سیارے پر بھیجا جاتا ہے جس میں ان معلومات کی ایک نقل محفوظ کر کے ان کو دوبارہ اصل منظر کے مقام پر موجود کیمرہ کے ارسال کرنے والے آلے کی طرف بھیجتا ہے اس تصدیق کے لئے کہ آیا یہی وہ معلومات ہیں جو اس آلہ نے مواصلاتی سیارے کو ارسال کی ہیں؟ اور کیا اس میں فضا میں بکھری ہوئی دیگر ہزاروں لہروں میں سے کسی لہر کی آمیزش تو نہیں؟ اس کے بعد جب معلومات کے درست ہونے کی صورت میں کیمرہ کا آلہ وہ معلومات مواصلاتی سیارے کو تصدیق کر کے دوبارہ بھیجتا ہے تو مواصلاتی سیارہ برقی ذرات کی شکل میں ان معلومات کو متعلقہ مرکز نشریات کی طرف ارسال کر دیتا ہے۔ چنانچہ مرکز نشریات مذکورہ بالا مخصوص مراحل پر مشتمل طریقہ کار سے گزر کر اس منظر کو نشر کر دیتا ہے۔ بعض اوقات مواصلاتی سیارے اور

کیمرے اور سال کرنے والے آلے کے درمیان تصدیق کے لئے معلومات کا یہ اخذ و ارسال ۸ مرتبہ تک بھی ہوتا ہے اور عام طور پر اس کا دورانیہ ایک سیکنڈ سے بھی زیادہ جاتا ہے۔

اس کے علاوہ یہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے کہ مرکز نشیات میں پروگرام کے دورانیے میں دکھائے جانے والے منظر کو زیادہ واضح اور خوشنما بنانے کی غرض سے ایک پروگرام انجینئر ہر وقت موجود رہتا ہے جو ارسال کی گئی تصویر کی معلومات میں تبدیلی حسب فضاء و حسب ضرورت کرتا رہتا ہے، جس میں رنگوں کو گہرا یا مدہم کرنا شامل ہوتا ہے۔ اور کبھی وہ نشیات کے دوران اپنی طرف سے بھی چند مائع داخل کرتا رہتا ہے جو عام طور پر کمرشل ایڈ ہوتے ہیں یعنی تجارتی اشتہارات وغیرہ۔ اس بھی استحقاق کے درجہ میں یہ واضح ہوتا ہے کہ براڈ کاسٹ نشر کیا جانے والا پروگرام بھی تصویر سازی کے دائرے سے باہر نہیں بلکہ وہ بھی اسی سلسلے کی ایک ترقی یافتہ شکل ہے۔

غلامت کلام یہ ہے کہ ٹی وی اور مانیٹر کی اسکرین ہو یا کلوڈ سکرٹ کیمرہ یا کوئی بھی ڈیجیٹل کیمرہ ہو، تمام صورتوں میں تصویر سازی کا عمل ہوتا ہے۔ باقی اس کا عدم استقرار تصویر سازی ہونے کے معانی نہیں ہے کیونکہ یہ عدم استقرار اسی مصور کی طرف مضاف ہے۔ جس نے تصویر کو متحرک ظاہر کرنے کے لئے اور حقیقت سے قریب تر ظاہر کرنے کے لئے تصویر سازی کے اس نظام کو چلا دیا ہے، جس میں یہ بدایت موجود ہے کہ ہر لمحے میں اتنی مرتبہ منظر تبدیل ہو کر وہ متحرک نظر آئے۔

اس کی مثال خود کار اسلحہ چلانے والے کا عمل ہے کہ وہ ایک کھٹکے (ٹریگر) کو دبا کر اسلحہ کو رکھ دے، اور پھر اس اسلحہ سے یکے بعد دیگرے مسلسل ترتیب کے ساتھ ہلاکت خیز مواد تباہی مچا دے۔ ظاہر ہے کہ یہ تمام تباہی اسی ایک مرتبہ ٹریگر دہانے سے ہوئی ہے اور تباہیوں اور ہلاکتوں کا ذمہ دار وہی ہے جس نے اس ٹریگر کو دبایا ہے، جس کے دہانے سے خود کار نظام کے تحت تسلسل کے ساتھ ہلاکت خیز مواد پھیلا ہے۔

گویا عملی طور پر ٹی وی اور دیگر آلات کے ذریعہ تصویر سازی کرنے والے مصور کا عمل اس مصور

کی طرح ہے جو ایک سینڈ میں ۶۰،۳۰ مرتبہ تصویر بنائے اور ہر نئی تصویر بنا کر اس کو باقی رکھنے کے عمل سے زیادہ سخت شائع ہے گویا اس تصور نے ۶۰ مرتبہ اللہ تعالیٰ کی صفت تخلیق میں ہمہ جہتی اور مشابہت کی جرات کی ہے۔ ڈیجیٹل انعام کے تحت بنائی گئی متحرک تصویر اور ہاتھ سے بنائی گئی غیر متحرک تصویر میں فرق صرف آواز کا باقی رہ جاتا ہے۔

ہاتھ سے بنائی گئی تصویر میں مادی رنگ اور سیاہی استعمال کی جاتی ہے جبکہ اسکرین پر نظر آنے والی تصویر کے بنانے میں برقی لہروں کے ذریعہ روشنی کے رعبوں کی لہریں استعمال کی جاتی ہیں جن کو کروڑ ہا مسامات والی فاسٹروس لگی ہوئی شیٹ پر ڈال کر مطلوبہ منظر دکھایا جاتا ہے۔ جو ایک حقیقی منظر کے (نسبت ہاتھ کے ذریعہ بنائی گئی تصویر کے) زیادہ قریب ہوتا ہے۔ تاہم یہ منظر بھی اصل تصور کا مثل ہوتا ہے عین یا عکس نہیں ہوتا جیسا کہ سابقہ صفحات میں مفصلاً نثر چکا ہے۔

پس فنی اور تکنیکی پہلو سے بھی ٹی وی اور کمپیوٹر کی تصویر تصویر محرم ہی ہے... (مسودہ ۱۳۵۳)



﴿ امریکی عدالت کا فیصلہ ﴾

آج ایک وفاقی عدالت نے قرار دیا ہے کہ کمپیوٹر سے تیار کردہ بچوں کی نقش ٹراک تصاویر اتنی ہی غیر قانونی ہیں جتنی روغنی کاغذ پہ چھپی ہوئی تصاویر، غیر دلیپ شدہ فلم یا ویڈیو۔

یہ فیصلہ اس وقت سامنے آیا جب اسٹوارٹ بائنگٹز نے خود اپنے ہی اعتراض جرم کی سزا کے خلاف اپیل دائر کی۔ اس پر الزام تھا کہ اس کے قبضہ میں کمپیوٹر سے تیار کردہ بچوں کی آٹھ نقش تصاویر ہیں۔ اس کے علاوہ اس نے سولہ ایسی ڈیجیٹل تصاویر ریاستی کمپیوٹر لائسنس پر نشر کی ہیں، کم عمر بچوں کی جنسی تصویریں (G.I.F (GRAPHIC INTERCHANG FORMAT) فائل کے طور پر پیش کی گئی ہیں۔ جیسا کہ اکثر ویب سائٹس پر تصویریں ہوتی ہیں۔

آج 9th سرکٹ یو ایس کورٹ آف اپیل نے بائنگٹز کا یہ دعویٰ مسترد کر دیا کہ G.I.F فائلز بچوں کی نقش فلم سازی کے وفاقی قانون کے دائرہ اثر میں نہیں آتی۔

1996ء میں قانون کی تشریح کا دائرہ وسیع کر کے اس میں کمپیوٹرڈ سک میں جمع مواد (ڈیٹا) یا وہ الیکٹرانک ذرائع جو اس مواد کو تصاویر میں تبدیل کرنے پر قادر ہوں، ان کو قانون کی تشریح میں شامل کر دیا گیا۔

عدالتی فیصلہ میں کہا گیا: ”یہ پتہ لگتا کہ کانگریس کا ارادہ تھا کہ کمپیوٹر کے ذریعہ بچوں کی نقش تصاویر کی ترسیل کو غیر قانونی قرار دیا جائے، اس ابہام کے ہوتے ہوئے بھی یہ نتیجہ نکالنا کہ کانگریس نہیں چاہتی کہ G.I.F فائلز کو بھری تصاویر کی تشریح میں شامل کیا جائے، یہ سب کچھ محض ایک لغویت پر منتج ہے۔“ جج صاحبان نے مزید فرمایا: ”G.I.F فائلز محض ان بھری تصاویر کو جمع کرنے اور ان کی ترسیل کا ذریعہ ہی ہیں۔“

ماؤگسٹ کے دوران سان فرانسسکو میں ایک وفاقی جج نے بچوں کی جنسی فحاشی کے حوالہ سے

ایک ایسے الگ قانون کی حمایت کی جو کمپیوٹر شبیہات سے متعلق ہو۔

یو ایس ڈسٹرکٹ جج سمیول کوئنٹی نے CHILD PORNOGRAPHY PREVENTION ACT کو جائز قرار دیا، جس کی رو سے کمپیوٹر کے ذریعہ ایسی تصاویر بنانا عکسین جرم قرار پایا۔

کوئنٹی نے اپنی روٹنگ میں کہا کہ کانگریس کو یہ آئینی اختیار حاصل ہے کہ وہ بچوں کی ایسی "جعلی" بخش نگاری پر پابندی عائد کرے۔ درخواست گزاران نے یعنی THE FREE SPEECH COALITION نے اس فیصلہ کے خلاف اپیل دائر کی۔

عدالتی فیصلہ کی نقل کیس ٹائٹل

آراء

مولوئے۔ ڈسٹرکٹ جج

حقائق مقدمہ ﴿۱﴾

مارک بائنگلز پر الزام تھا کہ اس کے پاس آٹھ ہزار ایسی کمپیوٹر فائلز تھیں کہ جن میں بچوں کی بخش بھری تصویریں تھیں، جو کہ امریکی آئین کی دفعہ 18 U.S.C. Section 2252(a)(4)(B) کی خلاف ورزی ہے۔ ایک اور الزام بچوں کی بخش فلمیں بین المریعاتی منڈی میں پھیلانے کا تھا جو کہ امریکی آئین کی دفعات 18 U.S.C. Section 2252(a)(1) کے خلاف ہے۔ ابتدائی بیچ ٹرائل میں اسے دونوں الزامات میں مجرم پایا گیا۔

اپیل میں اس نے دعویٰ کیا کہ وہ کمپیوٹر G.I.F. files فائلز جن سے یہ تصاویر اتارنی جا سکتی ہیں، وہ بھری تصویریں نہیں۔ جیسا کہ الزام سے متعلق قانون (statute) کی تشریح میں ہے۔

اس کے علاوہ اس کی دلیل تھی کہ الزام سے متعلق قانون میں وضع کردہ طریقہ کار کے متعلق معقول وارنٹ نہیں دی ہے۔ ہم اس سے اتفاق نہیں کرتے۔

کسی قانون (statute) کی تشریح یا تشکیل کے لئے ملاحظہ ہو فلاں فلاں سیمز۔

بجٹ۔ (II)

الف

سب سیکشنز (B)(4) & (1)(a) 2252 کے تحت ”بین الریاستی“ مندی میں، ان بصری تصویریں کی ترسیل، کسی بھی ذریعہ سے، جن میں کمپیوٹر یا پوسٹ شامل ہیں، جس میں نابالغ بچوں کو واضح طور پر جنسی فعل میں جتلاہ دکھایا گیا ہو، جرم قرار دیا گیا ہے۔ حوالہ 18 U.S.C. Section 2252(a)(1) (emphasis added) (اس پر زور دیا گیا ہے) اس کی رو سے تم یا اس زیادہ ”مواد“ جس میں ایسی بصری تصویریں ہوں، کا جان بوجہ کر قبضہ میں ہونا بھی غیر قانونی ہے۔ حوالہ 18 U.S.C. Section 2252(a)(4)(B) جس وقت یہ وقوعہ ہوا تو اس پر یا کو قانون میں تھا کہ ”بصری تصویروں میں غیر ذی ربط شدہ قلم اور ونڈیو ٹیپ شامل ہیں“۔

حوالہ 18 U.S.C Section 2256(5) (Law. Co-op. 1991) مذکورہ بالا سیکشن کے مطابق ڈسک میں جمع شدہ چیزوں کے بارے میں کچھ نہیں کہا گیا تھا۔ 1996ء میں قانون کی تشریح کو وسعت دے کر اس میں کمپیوٹر ڈسک میں جمع دو ڈیٹا (مواد) یا وہ الیکٹرانک ذرائع جو ان کو بصری تصویروں میں بدلنے پر قادر ہوں، کو شامل کر دیا گیا ہے۔ حوالہ 18 U.S.C. Section 2256(5) (Law Co-op. 1991 & supp 1997) ”کسی قانون کی تشریح کے وقت ہم سب سے پہلے قانون کی سادی سیدھی زبان کو دیکھتے ہیں۔“

جس سے اس قانون کی تمام دفعات (Provision) تشکیل دی گئی ہوں، جس میں اس کا مقصد اور پالیسی بھی شامل ہوں، تاکہ اس سے کانگریس کی نیت (ارادے) کا علم ہو سکے۔ (حوالہ

Northwest Forest Rwsorce Council v. Glickman, 82

(F.3d 825,830 (9th Cir. 1996)

اگر قانون واضح نہیں ہے تو پھر ہم قانون سازی کی تاریخ کو دیکھتے ہیں (حوالہ at Id.

(830-31.

(۱) ہائیکورٹ کی دلیل یہ ہے کہ اس کا عمل (Condent) اس قانون کے دائرہ اثر میں نہیں آتا، کیونکہ ”بھری تصویروں“ کی وہ تعریف جو سیکشن (5) 2256 کے سابقہ الفاظ میں شامل ہے اس میں (اگرچہ) غیر ڈیویڈ شدہ فلم اور ویڈیو ٹیپ شامل ہیں مگر اس میں کمپیوٹر ڈیٹا کا ذکر نہیں۔ تاہم سیکشن 2252 کے دونوں حصے، جس کے تحت ہائیکورٹ پر الزام عائد کیا گیا ہے، کمپیوٹر کے ذریعہ ایسی بھری تصویروں کی ترسیل پر قہر غن ہیں جن میں نابالغ بچوں کو واضح طور پر جنسی فعل میں مبتلا دکھایا گیا ہو۔ یہ سب (مذہم کی باتوں کا حاصل) اس حماقت کا نتیجہ ہے کہ یہ معلوم کیا جاتا چاہئے کہ آیا کانگریس کمپیوٹر کے ذریعہ بچوں کے جنسی افعال کی ترسیل کو غیر قانونی قرار دینے کی نیت رکھتا تھا یا نہیں؟ اس ابہام کے باوجود یہ نتیجہ نکالنا کانگریس کا ارادہ G.I.F. فائلز کو بھری تصاویر کی تعریف میں شامل کرنا نہیں تھا (حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟)

(۲) بھری تصاویر کی سابقہ تعریف غیر ڈیویڈ شدہ فلم اور ویڈیو ٹیپ تک محدود نہیں۔ اس میں وہ آئینم ضرور داخل ہیں، لیکن ان کو اس طرح ذرا فٹ نہیں کیا گیا ہے کہ جس میں ان تمام آئینوں کی مکمل فہرست آجائے جو بھری فلم کی تشکیل کے لئے ضروری ہیں۔ (حوالہ 18

United States (1991) (U.S.C. Section 2256(5) اس رائے کی تائید

v. Smith, 795 F.2d 841 (9th Cir. 1986) سے ملتی ہے۔

اسمٹھ (Smith) نے کہا تھا کہ بچوں کی فاشی سے متعلق قانون کی 1986ء سے پہلے والی تعریف میں بھری تصویر کی تعریف شامل نہیں۔ اسمٹھ نے تین کسٹمز کی مختلف اسٹور کے فوٹو کرافٹ لئے اور قلم کو ڈیپلنگ کے لئے بھیج دیا۔ قلم کی دھماکی کے بعد فوٹو کمپنی نے یو ایس پوسٹل انپیکوز کو اس کی اطلاع دے دی۔ اسمٹھ پر بچوں میں فاشی سے متعلق قوانین کے تحت مقدمہ قائم کر کے اسے تمام الزامات کے لئے سزا دی گئی۔ (حوالہ 844-45 Id. at)

ایجنٹل دائرہ کرنے پر اس عدالت نے اسمٹھ کی اس دلیل کو رد کر دیا کہ ”پراس نہ شدہ اور ڈیولپ نہ شدہ فلم“ متعلق قانون کی رو سے بھری تصویر کی تعریف میں نہیں آتیں۔ (حوالہ 848 Id. at) اس امر کو تسلیم کرتے ہوئے کہ ”کسی بھی بھری نقل (Image) کی رنگین فلم کو انسانی آنکھ کی مدد سے دیکھنے کے لئے لازم ہے کہ پہلے اسے ایک تفصیلی پراس سے گزارا جائے“ عدالت نے حتمی رائے دی۔

متعلقہ قانون کے دائرہ سے پراس نہ شدہ فلم کو نکالنے کا مل بچوں کی ان جنسی فاشی کے قوانین کی راہ میں حائل ہوگا جو بچوں کے جنسی افعال کی تشہیر کے انسداد کو روکنے کے ایک ضروری اقدام کے طور پر اٹھایا جانا ہو۔ اسمٹھ نے جس تشریح پر زور دیا ہے، وہ بچوں کی جنسی فاشی کی بین الریاستی تجارت کو بلا روک ٹوک جاری رکھنے کی تا آنکہ فحش نگاری کی تعریف میں غیر ڈیولپ شدہ فلم کو شامل نہیں کیا جاتا۔

اس طرح کا ستم کا گھر کسی ارادے سے متصادم ہے۔ فلم کی غیر ڈیولپ شدہ حالت متاثرہ بچہ پر فلم سازی یا فلم سازی کی ترغیب یا اس کی غیر قانونی ترسیل کا باعث ہونے والے نقصان کو ختم نہیں کرتی۔ اس لئے ہمارا فیصلہ ہے کہ غیر ڈیولپ شدہ فلم ”بھری تصویر“ ہے۔ (حوالہ 846-47 Id. at)

(846-47)

(۳) یہی حقویت پسندی G.I.F. ناٹلز پر لاگو ہوگی بحوالہ متن قانون ماقبل 1996ء جس

کی رو سے ہائیکورٹ پر الزام مائد کیا گیا تھا۔ اس معاملہ میں G.I.F. ٹائلز بچوں کی جنسی فحاشی کے مواد کو جمع کرنے اور ان کی ترسیل کا ذریعہ تھیں۔ گوکہ G.I.F. ٹائلز کو تبدیل کرنے کے لئے ایک سافٹ ویئر پروگرام کی ضرورت ہے، تاہم G.I.F. ٹائلز کی مشمولات کمپیوٹر اسکرین پر دیکھی جاسکتی ہیں یہ حسب محاکمات ان کی تصویری کاپی بنائی جاسکتی ہے۔

(۴) متعلقہ قانون میں 1996ء میں ترمیم ہوئی جس کی رو سے اس میں کمپیوٹر ڈیٹا (مواد) کو بالخصوص شامل کر دیا گیا جیسا کہ G.I.F. ٹائلز ("بھری تصویر بشمول وہ مواد جو کمپیوٹر ڈسک میں جمع ہوں یا وہ الیکٹرانک ذرائع، جو کہ تصویر میں متبدل ہونے کی صلاحیت رکھتے ہوں") حوالہ 18 U.S.C.A. Section 2256 (West Supp. 1997) ہائیکورٹ کہتا ہے کہ یہ ترمیم اس کی اس دلیل کی حمایت میں ہے کہ ماقبل 1996ء قانون G.I.F. ٹائلز کا احاطہ نہیں کرتا۔ تاہم، کانگریس کو چاہیے کہ قانون میں ایسی ترمیم کرے جو محض موجودہ قانون کی وضاحت کرتا ہو، کسی غلط تشریح کی اصلاح کرتا ہو، یا غلط طور پر مقدمات کے فیصلوں کو رد کرتا ہو۔

چنانچہ کسی قانون میں ترمیم لازماً اس بات کی غماز نہیں کہ غیر ترمیم شدہ قانون اس کے برعکس

ہے۔ حوالہ United States v. Hawkins, 30 F.3d 1077, 1082 (9th Cir. 1994)

ہمارا فیصلہ یہ ہے کہ الزام لگائے جانے والے قانون کی رو سے کمپیوٹر G.I.F. files بھری تصویر کی تعریف میں آتی ہیں۔ دہری بیٹ کی شکل (binary form) میں جاری کردہ بھری تصویر کی ابتدا و انتہا، فحاشی ہے اور اس پر سی کانگریس کو قدغن لگانی ہے۔

﴿ب﴾

(۵) ہم ہائیکورٹ کے اس حملہ کو بھی مسترد کرتے ہیں جو اس نے قانون پر یہ کہتے ہوئے کیا ہے کہ ابہام کے باعث یہ قانون ناقابل نفوذ ہے۔ سپریم کورٹ نے United States v.

Lanier, 137 L.Ed 2d 432 (1997)) یونائیٹڈ اسٹینٹس بمقابلہ لیر، مقدمہ میں نظریہ ابہام کے خدوخال کو نمایاں کیا ہے۔ سپریم کورٹ نے قرار دیا کہ: لاوٹ (قانون) مبہم نہیں ہو سکتا جسے عام سمجھ بوجھ والے آدمی اس کے معنی کا گمان تو کریں لیکن اس کے اطلاق پر اختلاف کریں (حوالہ Id. at 442) دوم لینیٹی قاعدے (the rule of lenity) کا اطلاق سختی سے جرائم سے متعلق ان قوانین تک محدود ہو، تاکہ ایسے مقدمات صحیح طور پر چلائے جائیں جو ان کے دائرہ اثر میں ہوں۔ (حوالہ Id.) سوم عدالت وسلاست بیان کی مطلوبہ سطح تک قانون کی تعریف (تشریح) کرنی چاہیے۔ لیکن ہر ایسی تعریف اتنا "اجھوٹا" بھی نہ ہو کہ جس میں کوئی ایسی چیز ہو جسے کسی قانون یا کسی گزشتہ عدالتی فیصلہ نے معقول طریقہ سے اس دائرہ میں ہونا ظاہر کیا ہو۔

باکسنگز کی دلیل یہ تھی کہ جس قانون کے تحت الزام عائد کیا ہے وہ آئینی طور پر مبہم ہے، کیونکہ ایسی G.I.F. files کی ترسیل اور قبضہ کو، جو درحقیقت واضح طور پر بصری تصویروں میں نہیں، یہ قانون اس بنیاد پر جرم ظہراتی ہے کہ وہ بصری تصویروں میں ہیں۔ اس قانون کا یہ پہلو عام آدمی کی عام سمجھ اور ادراک سے بالاتر ہے جو اس کے مطالعہ کے وقت اس کے ذہن میں آتے ہیں۔

ہم اس سے اتفاق نہیں کرتے، بلکہ یہ قانون لینئر اسٹینڈرڈ (کے کیسوں) کو مطمئن کرتا ہے۔

(۶) جیسا کہ اوپر واضح کیا گیا کہ G.I.F. files فقط بصری تصاویر کو جمع کرنے اور ان کی ترسیل اور محفوظ کرنے کا ذریعہ ہیں۔ یہ قانون ایسے نا بالغ بچوں کی بصری تصاویر کو جرم قرار دیتی ہے جنہیں فحش جنسی افعال میں مبتلا دکھایا گیا ہو، خواہ کسی بھی غرض سے، اگرچہ بذریعہ کمپیوٹر ہی

کیوں نہ ہوں۔ حوالہ 18 U.S.C. Section 2252(a)(1),(4)(B)

اگر اس کے برعکس یہ مانا جائے کہ چاہے قانون کی مذکورہ تشریح اس بات کا تقاضہ کرتی ہو کہ G.I.F. files کو خواہ خواہ قانون کے دائرہ میں لایا جائے، تو اس طرح کی توضیح کوئی نئی بات

نہیں جیسا کہ زیر بحث مقدمہ میں نظر آیا ہے۔ (ایچٹ Smith supra; اور مزید دیکھیے United State v. Thomas, 74 F. 3d 701, 707 (6th Cir 1996) جس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ G.I.F. files غاشی کے قانون میں آتے ہیں، اگرچہ خاص طور پر اسے جرم کی تاریخ میں نہیں لایا گیا۔ کیونکہ وہ خاص طریقہ جس کے تحت یہ تصاویر حرکت کرتی ہیں، ان کی کمپیوٹر اسکرین پر قابل دیدہ ہونے کی صلاحیت پر اثر انداز نہیں ہوتی، جب انہیں کمپیوٹر اسکرین پر چاہا جائے (خواہ بہت دور ہونے والے وقوعہ کی براہ راست ترسیل کے طور پر) یا ان کی اس صلاحیت پر کہ (مثلاً) اس بہت دور ہونے والے وقوعہ کی سخت کاغذ پر پرنٹ نکالی جائے۔

لہذا ہائیکورٹ کے پاس مناسب تنبیہ اور وارننگ موجود تھی کہ G.I.F. files کے ذریعہ ان بصری تصاویر کی ترسیل اس قانون کی خلاف ورزی ہے۔



ڈیجیٹل تصویر کے بارے میں مقتدر علماء و مفتیان کرام کا فیصلہ

درج ذیل مقتدر علماء کرام کا فیصلہ یہ ہے کہ ڈیجیٹل کیمرا کے ذریعے جو شبیر اور منظر وجود میں آتا ہے وہ بھی تصویر ہے اور حرام ہے۔ ان میں دارالعلوم دیوبند کے علماء و مفتیان کرام بھی شامل ہیں۔ ان تمام حضرات علماء کرام و مفتیان غفرلہ کے فتاویٰ حضرت مولانا مفتی سید نجم الحسن امروہی صاحب دامت برکاتہم کی کتاب ”ڈیجیٹل کیمرا کی تصویر کی حرمت پر مفصل و مدلل فتویٰ“ میں ملاحظہ فرمائی جائیگی جس میں البتہ ان میں سے چند اہم فتاویٰ کارکنین کے سہولت کے لئے یہاں نقل کئے گئے ہیں۔

- (۱) حضرت مولانا مفتی حبیب الرحمن خیر آبادی، مفتی دارالعلوم دیوبند (۲) حضرت مولانا محمود حسن بلند شہری (۳) حضرت مولانا فخر الاسلام (۴) حضرت مولانا وقار علی (۵) حضرت مولانا زین الاسلام قاسمی، دارالافتاء دارالعلوم دیوبند (۶) حضرت مولانا محمد برہان الدین سہیل، دارالعلوم ندوۃ العلماء کھنؤ (۷) حضرت مولانا مفتی حمید اللہ جان، جامعہ اشرفیہ لاہور (۸) حضرت مولانا مفتی محمد عبد المجید دین پوری، جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بخاری ٹاؤن (۹) حضرت مولانا محمد یوسف انصاری (۱۰) حضرت مولانا مفتی منظور احمد مینگل، دارالافتاء جامعہ فاروقیہ کراچی (۱۱) حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری (۱۲) حضرت مولانا مفتی محمد عبد القیوم دین پوری (۱۳) حضرت مولانا محمد زکریا (۱۴) حضرت مولانا حبیب الرحمن، دارالافتاء ختم نبوۃ کراچی (۱۵) حضرت مولانا مفتی محمد زرولی خان (۱۶) حضرت مولانا صفی اللہ، دارالافتاء جامعہ احسن العلوم کراچی (۱۷) حضرت مولانا مفتی عبد الغفار، دارالافتاء جامعہ اشرفیہ کھر (۱۸) حضرت مولانا مفتی گل حسن، جامعہ اسلامیہ دارالعلوم رحیمیہ کوئٹہ (۱۹) حضرت مولانا مفتی محمد عمر فاروق، جامعہ قاسم العلوم ملتان (۲۰) حضرت مولانا مفتی عمران طارق، دارالعلوم کبیر والا (۲۱) حضرت مولانا مفتی محمد روزی خان، دارالافتاء ربانیہ کوئٹہ (۲۲) حضرت مولانا مفتی احتشام الحق آسیا پوری، جامعہ شید یہ تربت

حضرت مولانا مفتی حبیب الرحمن الخیر آبادی صاحب مدظلہم کا فتویٰ

رئیس دارالافتاء دارالعلوم دیوبند (الہند)

بسم الله الرحمن الرحيم

الی دارالافتاء جامعہ دارالعلوم یاسین القرآن نارتھ کراچی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کے دارالافتاء کا تفصیلی فتویٰ پڑھا، ڈیجیٹل نظام کے ذریعہ کمپیوٹر اسکرین یا بی وی اسکرین پر جو منظر آتے ہیں یہ تصاویر میں داخل ہیں یا نہیں؟ ایک ماہ قبل پاکستان کے بہت سارے علماء کرام اور مفتیان کرام کے فتوے ہمارے پاس آئے تھے اور یہ بنگلہ دیش کے مفتی عبدالرحمن صاحب نے بھیجے تھے اور اس سلسلہ میں دارالعلوم کا موقف معلوم کیا تھا۔ تو ہم نے جو جواب انھیں لکھا تھا اسی کی ایک فوٹو کا پی آپ کی خدمت میں ارسال کر رہے ہیں آپ کے دارالافتاء سے جو فتویٰ صادر ہوا ہے وہ صحیح ہے۔ حیرت ہے کہ ان تصاویر کے حواقب کو جانتے ہوئے ایسے جواز کا فتویٰ مجوزین نے دے دیا ہے؟ فقط والسلام علیکم ورحمۃ اللہ

حبیب الرحمن عطا اللہ

مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۳۳۰/۵/۲۱ھ

(کتاب: ڈیجیٹل سیرے کی تصویر کی حرمت پر مفصل اور مدلل فتویٰ، صفحہ ۷)

دارالافتاء دارالعلوم دیوبند (الہند) کا فتویٰ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مخدوم و مکرم کرامی مرتبت حضرت مجتہم صاحب زیدت معالیہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ نے فتاوے ارسال کر کے دارالعلوم دیوبند کا موقف معلوم کیا ہے اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ ڈیجیٹل سسٹم کے تحت اسکرین پر جو مناظر یعنی تصویر وغیرہ آتی ہے، وہ سب شرعاً تصویر کے حکم میں ہیں۔ یہ سینما کی تصویروں کے مثل ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ سینما سے ریز سائے سے ڈالی جاتی ہیں اور ٹی وی میں پیچھے سے، جو مفاسد سینما کی تصویروں سے پیدا ہوتے ہیں وہی سارے مفاسد ٹی وی کی تصویروں سے بھی پیدا ہوتے ہیں۔ اس لئے ان تصاویر کا دیکھنا شرعاً ناجائز قرار دیا جائے گا۔ دارالعلوم دیوبند کے ارباب افتاء کا فتویٰ اور موقف یہی ہے البتہ شرعی ضرورت اور اضطرار کی حالت کے احکام اور ہو گئے۔ فقط والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

حبیب الرحمن عفا اللہ عنہ

مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۴۲۸/۴/۱۳ھ

مصحح محمود حسن غفرلہ بلند شہری

الجواب صحیح فخر الاسلام غفرلہ عنہ

الجواب صحیح دکن علی غفرلہ

زین الاسلام قاسمی نائب مفتی دارالعلوم دیوبند

(کتاب: ڈیجیٹل سسٹم کی تصویر کی حرمت پر مفصل اور مدلل فتویٰ، صفحہ ۹)

ٹی وی چینل کے ذریعے تبلیغ کرنے کا حکم

تبلیغ دین کا مقصد دین کو عام کرنا اور بے دینی، منکر اور کفر اسی کو ختم کرنا ہے۔ جبکہ تصویری طریقہ تبلیغ میں مبلغ صاحب تصویر (جو ایک خطرناک قسم کی کمرائی ہے اور احادیث مبارکہ میں اس پر درجنوں وعیدیں آئی ہیں) کو عام کر رہا ہے۔ اور تبلیغ دین کا بروہ طریقہ جس میں منکر کا ارتکاب ناجائز ہو، یا مقصد تبلیغ کے خلاف ہو، ناجائز اور حرام ہے، اور مسلمان نہ تو ایسے طریقہ تبلیغ کے مکلف ہیں اور نہ ہی اس کے اختیار کرنے کے مجاز ہیں، بلکہ اختیار کرنے کی صورت میں شدید مواخذہ اور پکڑ ہوگی۔

دوسروں کو وعیدار بنانے کے لئے نہ تو اللہ تعالیٰ نے ہمیں ناجائز اور حرام کاموں کا حکم دیا ہے اور نہ ہی نفس الامر میں پورے طور پر یہ طریقہ مفید ہو سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ آپ ﷺ کے زمانے سے لے کر آج تک خدا ترس، امت کے غم خوار، نفوس قدسیہ اور اللہ والوں نے منکرات کے راسخ سے نہ تو خود تبلیغ کی ہے اور نہ ہی اس کو جائز سمجھا ہے۔

حضرت علامہ محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ تعالیٰ سے ایک مرتبہ ٹی وی پر تقریر کرنے کی درخواست ہوئی۔ ان کی گئی تو اس کو رد کرتے ہوئے صاف انکار فرما دیا۔

اس واقعہ کی تفصیل بتاتے ہوئے حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زیر مہم لکھتے ہیں:

”کونسل کی نشستوں میں ایجنڈے سے باہر کی باتیں بھی بعض اوقات چھڑ جاتی ہیں۔ اسی سلسلے میں دراصل ہوا یہ تھا کہ بعض حضرات نے مولانا (محمد یوسف بنوری) رحمہ اللہ تعالیٰ سے فرمائش کی تھی کہ وہ نجی ویڈیو ریڈیو پر خطاب فرمائیں، مولانا رحمہ اللہ تعالیٰ نے ریڈیو پر تو خطاب کرنے کو قبول کر لیا تھا، لیکن نجی ویڈیو پر خطاب کرنے سے معذرت فرمادی تھی کہ یہ میرے حراج کے خلاف ہے۔ اسی دوران غیر رسمی طور پر یہ گفتگو بھی آئی تھی کہ فلموں و مخرب اصناف خاصہ سے پاک کر کے

تبلیغی مقاصد کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اس بارے میں مولانا رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کا خلاصہ یہ تھا:

اس سلسلہ میں ایک اصولی بات کہنا چاہتا ہوں، اور وہ یہ کہ ہم لوگ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس بات کے مکلف نہیں ہیں کہ جس طرح بھی ممکن ہو، لوگوں کو پکا مسلمان بنا کر چھوڑیں، ہاں اس بات کے مکلف ضرور ہیں کہ تبلیغ دین کے لئے جتنے جائز ذرائع و وسائل ہمارے بس میں ہیں ان کو اختیار کر کے اپنی پوری کوشش صرف کر دیں۔ اسلام نے ہمیں جہاں تبلیغ کا حکم دیا ہے، وہاں تبلیغ کے باوقار طریقے اور آداب بھی بتائے ہیں، ہم ان طریقوں اور آداب کے دائرے میں رہ کر تبلیغ کے مکلف ہیں، اگر ان جائز ذرائع اور تبلیغ کے ان آداب کے ساتھ ہم اپنی تبلیغی کوششوں میں کامیاب ہوتے ہیں تو ہمیں مراد ہے، لیکن اگر بالفرض ان جائز ذرائع سے ہمیں مکمل کامیابی حاصل نہیں ہوتی تو ہم اس بات کے مکلف نہیں ہیں کہ ناجائز ذرائع اختیار کر کے لوگوں کو دین کی دعوت دیں، اور آداب تبلیغ کو پس پشت ڈال کر جس جائز و ناجائز طریقے سے ممکن ہو، لوگوں کو اپنا ہموار بنانے کی کوشش کریں۔ اگر ہم جائز وسائل کے ذریعے اور آداب تبلیغ کے ساتھ ہم ایک شخص کو بھی دین کا پابند بنا دیں گے تو ہماری تبلیغ کامیاب ہے، اور اگر ناجائز ذرائع اختیار کر کے ہم سو آدمیوں کو بھی اپنا ہم نو بنالیں تو اس کامیابی کی اللہ کے یہاں کوئی قیمت نہیں۔ کیونکہ دین کے احکام کو پامال کر کے جو تبلیغ کی جائے گی وہ دین کی نہیں کسی اور چیز کی تبلیغ ہوگی۔ فلم اپنے حزانہ کے لحاظ سے بذات خود اسلام کے احکام کے خلاف ہے، لہذا ہم اس کے ذریعے تبلیغ دین کے مکلف نہیں ہیں۔ اگر کوئی شخص جائز اور باوقار طریقوں سے ہماری دعوت کو قبول کرتا ہے تو ہمارے دیدہ و دول اس کے لئے فرش راہ ہیں، لیکن جو شخص فلم دیکھے بغیر دین کی بات سننے کے تیار نہ ہو، اسے فلم کے ذریعے دعوت دینے سے ہم معذور ہیں، اگر ہم یہ موقف اختیار نہ کریں تو آج ہم لوگوں کے حزانہ کی رعایت سے فلم کو تبلیغ کے لئے استعمال کریں گے کل بے حجاب خواتین کو اس مقصد کے لئے استعمال

کیا جائے گا، اور قلم و سرور و فیاضیوں سے لوگوں کو بین کی طرف جانے کی توجہ کی جائے گی، اس طرح ہم تبلیغ کے نام پر خود دین کے ایک ایک حکم کو پامال کرنے کے مرتکب ہوں گے۔

یہ نسل میں مولانا محمد اللہ تعالیٰ کی آخری تقریر تھی اور غور سے دیکھا جائے تو یہ تمام دعوت دین کا کام کرنے والوں کے لئے مولانا محمد اللہ تعالیٰ کی آخری وصیت تھی جو لوہن دل پر نقش کرنے کے لائق ہے۔“ (فتوش رفتاں ۱۰۴، ۱۰۵)

پچیس تیس سال پہلے جب ”نجر اسلام“ اور ”محمد رسول اللہ“ وغیرہ نامی قلمیں بنائی جا رہی تھیں، اور یہ تاثر دیا جا رہا تھا کہ ان قلموں کے ذریعے اسلام کی اشاعت و تبلیغ اور خدمت ہوگی، اس زمانے میں حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہم نے جامعہ دارالعلوم کے اجناسے ”الابلاغ“ میں ان اسلامی قلموں پر رد کرتے ہوئے کئی ایک تفصیلی مضامین لکھ کر یہ ثابت فرمایا ہے کہ اسلام کے پھیلاؤ کے طریقے اور ہیں اور کفر و ضلالت کے پھیلاؤ کے طریقے اور۔ قلموں اور تصویروں کے ذریعہ کفر و ضلالت کی تبلیغ تو ہو سکتی ہے، اسلام اور معروقات کی تبلیغ نہیں ہو سکتی۔

ان تفصیلی تحریرات کے چند اقتباسات ذیل میں ملاحظہ ہوں:

اقتباس نمبر ۱:

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم لکھتے ہیں:

اس قلم کے بارے میں ایک اور پروپیگنڈہ بڑے شد و مد سے یہ کیا گیا ہے کہ اس کے ذریعہ اسلام کی تبلیغ میں بڑی مدد ملی ہے۔ اور ہزاروں غیر مسلم اسے دیکھ کر مسلمان ہو گئے ہیں۔ اول تو یہ بات بھی پہلی بات کی طرح بے بنیاد پروپیگنڈہ ہے۔ ایک معمولی سمجھ کے انسان کے لئے بھی یہ باور کرنا مشکل ہے کہ ایسی قلم کو دیکھ کر ہزاروں انسان اسلام میں داخل ہو گئے ہوں۔ لیکن اگر بالفرض یہ تشریحات دیکھ کر کچھ لوگوں کے دل واقعی اسلام کی طرف مائل ہوتے ہیں تو آخر یہ کیوں فرض کر لیا گیا کہ اسلام کی تبلیغ اور لوگوں کو متاثر کرنے کے لئے ہر طریقہ استعمال کرنا جائز ہے خواہ وہ اسلامی

اصولوں کے متخلاف ہو اگر ”تبلیغ اسلام“ کی خاطر اس دلیل کو قبول کر لیا جائے تو کل کو یہی دلیل جیسے نفس سرکار کو دو عالم ۷۷ کی شبیہ دکھانے کے لئے بھی پیش کی جاسکتی ہے

”تبلیغ اسلام“ کا اتنا ”درد“ رکھنے والے ان حضرات کو یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اسلام نے اپنی تبلیغ کے لئے بھی اچھے خاص اصول مقرر فرمائے ہیں، جو تبلیغ ان اصولوں کو توڑ کر کی جائے وہ اسلام کے ساتھ دوستی نہیں ہو سکتی ہے۔ یہ کوئی عیسائیت یا کمیونزم نہیں ہے جو اپنے نظریات کے پرچار کے لئے ہر جائز و ناجائز طریق کار کو رواں رکھتا ہو، جسے زیادہ سے زیادہ لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کے لئے اپنے اکابر کی حرمت کا بھی پاس نہ ہو اور جو دنیا میں محض ہم نواؤں کی تعداد بڑھانے کے لئے اپنی عورتوں کی محبت بھی داؤ پر لگانے کے لئے تیار ہوں۔

سوال یہ ہے کہ اگر کسی زمانے یا کسی خطے کے لوگ موسیقی کے ذریعے اسلام کی طرف مائل ہو سکتے ہیں تو کیا ”تبلیغ اسلام“ کی خاطر طیبہ سارنگی پر قرآن سنانے کی اجازت دے دی جائے گی؟ اگر کسی علاقے کے لوگوں کا سرکار دو عالم ۷۷ کی شبیہ دیکھ کر مسلمان ہونا ممکن ہو تو کیا مسلمان (معاذ اللہ) آپ ۷۷ کی فرضی تصویر شائع کرنے کو تیار ہو جائیں گے؟ اگر مسلم عورتوں کے رقص و سرود سے متاثر ہو کر کچھ لوگ مسلمان ہونے پر آمادہ ہوں تو کیا ان کے پاس ”تبلیغ اسلام“ کے لئے رقاصوں کے طائفے بھیجے جائیں گے؟

یہ آخر کیا طرے نگر ہے کہ دنیا میں جس جس برائی کا چلن عام ہو جاتا ہے اسے نہ صرف جائز اور حلال کرتے جاؤ بلکہ اسلام کی تبلیغ و ترقی کے لئے اس کے استعمال کو بھی ناگزیر قرار دو، آنحضرت ۷۷ کے جس سیرت طیبہ کو قلنا کہ اسے تبلیغ اسلام کا نام دیا جا رہا ہے اس سیرت طیبہ کا سبق تو یہ ہے کہ حق کی تبلیغ و اشاعت صرف حق طریقوں سے ہی کی جاسکتی ہے۔ اگر حق کی تبلیغ کے لئے اس میں کسی باطل کی آمیزش اسلام کو گوارا ہوتی تو مہد رسالت کے مسلمانوں کو وہ اذیتیں برداشت نہ کرنی پڑتیں جن کے واقعات پر اس قلم کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ مہد رسالت کے مسلمانوں کو سب سے بڑی

تربیت تو یہ دی گئی تھی کہ وہ اپنے آپ کو زمانے کے ہر نسل بھاؤ کے آگے سپرد اٹلے کے بجائے زندگی کی آخری سانس تک اس سے لڑنے اور اسے صحیح سمت کی طرف موڑنے کی جدوجہد کریں اور اس راہ میں جو مشکلات پیش آئیں انہیں خندہ پیشانی کے ساتھ برداشت کرنے کی عادت ڈالیں۔ اگر یہ بزرگ ایسا نہ کرتے اور زمانے کی ہر پھیلی ہوئی برائی کے آگے ہتھیار ڈالتے جاتے تو آج دین کی کوئی قدر بھی اپنے اصلی شکل میں محفوظ نہ رہ سکتی۔

(مضمون: مہدر رسالت کی ظلم بندی، کتاب اصلاح معاشروہ ۱۳۲، ۱۳۳)

اقتباس نمبر ۲: ایک اور جگہ لکھتے ہیں۔

اس لئے اسلام نے جہاں ہمیں تبلیغ دین کا حکم دیا ہے وہاں اس کے کچھ اصول اور آداب بھی بتائے ہیں، ان اصول و آداب کو تو ذکر اور اسلامی تعلیمات کو پامال کر کے جو تبلیغ کی جائے گی وہ اسلام کی نہیں، کسی اور مذہب کی تبلیغ ہوگی اور اگر بالفرض اس تبلیغ سے کوئی ہم نوا جماعت تیار ہوگی بھی تو وہ اسلام کی مطلوب جماعت ہرگز نہیں ہو سکتی۔ ہمیں معلوم ہے کہ اسلام کے سوا دوسرے بہت سے مذاہب اور نظریات میں اپنی اشاعت و تبلیغ کے لئے وہ سارے صحیح و غلط طریقے اختیار کیئے ہیں جن سے لوگوں کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی جاسکے۔ اس غرض کے لئے رقص و سرود کی محفلیں بھی گرم کی گئی ہیں، مال و دولت اور حسن و شباب کا لالچ بھی دیا گیا ہے اور اپنی اسلاف کی عزت و ناموس کو بھی بھینٹ چڑھانے سے دریغ نہیں کیا گیا، لیکن اسلام اپنی دعوت و تبلیغ کے لئے ان طریقوں کو اختیار کرنے سے معذور ہے۔ کیونکہ اس کا مقصد محض مردم شماری کے رجسٹر میں مسلمانوں کی تعداد بڑھانے سے حاصل نہیں ہوتا۔ وہ ایک اصولی اور عملی دین ہے اس کا مقصد انسانیت کی اصلاح اور قلب و ذہن کی تطہیر ہے، وہ اپنی تبلیغ کے نام پر دوسرے اختیار نہیں کر سکتا جو انسانیت کو تباہی کی طرف لے جاتے ہیں۔ (مضمون اس اشتغال انگیز فلم کو دیکھئے، کتاب اصلاح معاشروہ ۱۳۷، ۱۳۸)

اقتباس نمبر ۳: ایک اور مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:

سب سے پہلے تو یہ غلط فہمی : ہن سے دور کرنے کی ضرورت ہے کہ اسلام میں تبلیغ و دعوت کا کوئی اصول مقرر نہیں ہے، اور جب جس شخص کا حق چاہے، تبلیغ اسلام کے لئے کوئی بھی ایسا ذریعہ استعمال کر سکتا ہے جو دوسروں پر اثر انداز ہونے کی صلاحیت رکھتا ہو۔ بعض دوسرے تبلیغی مذاہب میں بے شک یہ بات نظر آتی ہے کہ وہ اپنے مانتے والوں کی تعداد میں اضافہ کرنے کے لئے ہر دمچے برے طریقے کو نہ صرف جائز سمجھتے ہیں، بلکہ اس پر بے ہنگم عمل بھی کرتے ہیں، اپنے نام لیواؤں کی مردم شناری بڑھانے کے لئے لالچ ڈراوے اور دھوکہ فریب سے لے کر عمیل تماشے تک ہر طریقہ ان کے نزدیک جائز ہے۔ اگر اس غرض کے لئے انہیں اپنی عورتوں کو بے عزت کرنا پڑے تو اس سے بھی نہیں چوکتے، اور اگر اپنی مقدس شخصیتوں کے وقار سے کھینچا پڑے تو اس سے بھی انہیں کوئی دریغ نہیں۔ عیسائی مشنریوں کا طریق کار یہ ہے کہ بائبل کی طرف لوگوں کو مائل کرنے کے لئے بائبل کے ہاتھ دے دیئے نام ہیں، جن میں انبیاء کرام، پیغمبر اسلام کی ایسی حیا سوز تصویریں کھلم کھلا شائع ہو رہی ہیں جنہیں دیکھ کر ایک شریف انسان کی پیشانی مرق مرق ہو جائے۔ بائبل کے مختلف قصوں پر مشتمل فلمیں تیار کی جاتی ہیں، اور ان میں ’’لچکیا‘‘ پیدا کرنے کے لئے ان میں وحشیہ قصوں کی پوری ڈھنائی کے ساتھ آمیزش کر دی جاتی ہے، تاکہ نوعمر لوگ انہیں ذوق و شوق کے ساتھ دیکھ سکیں..... اس کے علاوہ لوگوں کو راغب کرنے کے لئے رقص و سرود کے ایسے پروگرام ترتیب دیئے جاتے ہیں جن کے درمیان کھیماس میں آنے کی دعوت دی جاتی ہے، غرض تبلیغ و دعوت کے طریقے لوگوں کی خواہشات نفس کے تابع آئے دن بدلتے رہتے ہیں۔

اس کے برعکس اسلام نے جہاں تبلیغ و دعوت کو ضروری قرار دیا ہے، وہاں اس کے باوقار آداب بھی بتلائے ہیں، لہذا اسلام کے لئے یہ بات ممکن نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی خواہشات نفس کی اصلاح کے بجائے اپنی دعوت و تبلیغ کو ان خواہشات کا تابع مکمل بنا دے۔ اسلام کا مقصد صرف اپنے نام نہاد پیروں کی مردم شناری میں اضافہ کرنا نہیں، بلکہ ایسے انسان تیار کرنا ہے جو اپنی خواہشات نفس

تھے بجائے اللہ کے دین کے جسے اللہ تعالیٰ نے اسلام کی دعوت کا ایک خاص وقار ہے، اور اس وقار کو ملحوظ رکھتے بغیر دعوت کا جو بھی طریقہ اختیار کیا جائے گا وہ اسلام کا نہیں، کسی اور دین کا طریقہ ہوگا۔
 تہذیبِ اسلامیہ کی یہ سمجھنا ہے کہ اسلام کی بنیاد اور ہدایت دہن کا طریقہ تعلیمات کو کھیل تماشا بنا کر پیش کرنے سے اسلام کی تبلیغ ہو رہی ہے تو وہ اسلام کے مزاج و مذاق سے سنگین حد تک ناواقف ہے، اسلام ان زمانوں کو خواہشات نفس کی غلامی سے نکال کر خدا کے واحد کی غلامی میں لانے کے لئے آیا ہے اور اگر وہ ان خواہشات کے آگے سر ڈال کر خود اپنی تبلیغ کے لئے وہ طور طریقے اختیار کرنا شروع کر دے جو اس کے نزدیک ناجائز یا نامناسب ہیں تو یہ آپ اپنی تردید کے مترادف ہوگا۔

اقتباس نمبر ۴: آگے تحریر فرماتے ہیں:

پھر کیا کوئی فلم تصویروں سے خالی ہو سکتی ہے؟ کیا کسی ایسی فلم کا تصور کیا جاسکتا ہے جس میں نامحرم عورتیں بے حجاب ہو کر سامنے نہ آئیں؟ کیا کوئی فلم آٹھ تک موسیقی سے پاک تیار کی گئی ہے؟ سوال یہ ہے کہ وہ کہاں جن کو ملانا اسلام کے اولین مقاصد میں شامل ہے، ان کا ارتکاب کر کے اس مصنوعی نامک کو قرآنی مضامین کا نام دینا قرآن کریم کے ساتھ کھلا کلمہ مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ وہ آخر کون سی تبلیغ اسلام ہے جو خدائی احکام کی صریح خلاف ورزی کر کے انجام دی جا رہی ہے؟ اور جس کے ذریعے ان گناہوں کی برائی تک کا احساس لوگوں سے مٹایا جا رہا ہے؟

کہا جاتا ہے کہ ان فلموں کے ذریعے ان لوگوں تک قرآنی مضامین پہچانے مقصود ہیں جو کبھی مسجد میں آکر کوئی وعظ نہیں سنتے، جنہیں دینی کتابوں کے مطالعے سے دلچسپی نہیں ہے، اور جن کو بذات خود قرآن کریم پڑھنے کی توفیق نہیں ہوتی۔ لیکن اسلام کی تبلیغ کے سلسلے میں جو اصولی گذارشات ہم نے اوپر پیش کی ہیں، ان کے پیش نظر اس دلیل میں رتی برابر وزن نہیں ہے۔ جو لوگ قرآنی مضامین کو فلم اور ڈرامے کے سوا کسی اور ذریعے سے سننے کے لئے تیار نہیں ہیں، اسلام اور قرآن ان کو اپنے مضامین سنانے سے بے نیاز ہے، اور جن لوگوں کے حلق سے دین کی کوئی

بات اس وقت تک نہ اترے جب تک ایک رگمین فلم کی شکل میں پیش نہ کیا جائے، ایسے لوگوں کو قرآن سے کبھی کوئی ہدایت نصیب بھی نہیں ہو سکتی مگر قرآن کریم نے اپنی پہلی ہی آیت میں فرمادیا ہے کہ:

ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ

”اس کتاب میں کوئی شک نہیں اور یہ ان لوگوں کے لئے ہدایت ہے جو اللہ سے ڈرتے ہیں۔“
لہذا جن لوگوں میں حق کی کوئی طلب یا تلاش نہ ہو، اور جو کھیل ماشے کے بغیر دین کی کوئی بات سننے کے لئے تیار نہ ہوں، آپ ان کے سامنے ایسی ہزار فلموں کے ذریعے تمام قرآنی مضامین بیان کر دیجئے، انہیں اس سے وہ ہدایت رتی برابر بھی حاصل نہ ہوگی جو قرآن کریم کا اصل مقصد اور اس کو چھپنے مطلوب ہے، جن لوگوں کے دل میں از خود حق تک پہنچنے کی کوئی ادنیٰ ترپ نہیں ہے، اور جو حق تک پہنچنے کے حقیقی راستوں سے اپنے آپ کو نہ صرف مستغنی اور بے نیاز سمجھتے ہیں، بلکہ ان سے نفرت اور امراض کا معاملہ کرتے ہیں، ان کے لئے خود قرآن کریم کا ارشاد یہ ہے کہ:

اٰمٰنٌ مِّنْ اٰمَنِيٍّ فَاَنتَ لَهٗ تَصَدِّقُ وَاٰمَنِيٍّ لَّكَ

”رہے وہ لوگ جو (حق سے) مستغنی ہیں، تو آپ ان کے پیچھے پڑتے ہیں؟ حالانکہ اگر وہ (دین حق قبول کر کے) پاک نہ ہوں تو آپ پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں“

ایسے لوگوں کے بارے میں یہ خیال کرنا کہ دین کو ان کو خواہشات کے سانچے میں ڈھال کر پیش کرنے سے ان کی اصلاح ہو جائے گی، اجتہاد و جہ کی خام خیالی کے سوا کچھ نہیں۔

(مضمون: قصص القرآن کی فلم بندی، کتاب: اصلاح، معاشرہ، ۱۵۳۴ھ)

حاصل یہ کہ یہ اجماعی اور اتفاقی مسئلہ ہے کہ تصویر کے ذریعہ تبلیغ جہالت اور مستقل گمراہی ہے، اس اجماع کے مقابل اگر کسی نے جواز کی رائے دی تو اس کی اس رائے کی وجہ سے نہ تو مسئلہ اختلافی بنے گا اور نہ ہی اس اجماعی مسئلہ کی قوت میں کوئی فرق آئے گا کسی کے لئے اس خلاف اجماع رائے پر عمل کرنے کی رخصت اور گنجائش نہیں۔

آج کل اختلاف اور خلاف کی اصطلاح سے ناواقفیت کی بنا پر عام لوگ خلاف کو بھی اختلاف سمجھنے لگتے ہیں۔

نیز تعجب بالائے تعجب یہ ہے کہ وہ علماء جنہوں نے اجماعی مسئلہ کے خلاف رائے قائم کی ہے وہ خود بھی عوام الناس کو یہ باور کرانے کے درپے رہتے ہیں کہ ان سے اپنے خلاف کو اختلاف منوایا جائے اور ان کے ذہنوں سے اجماعی مسئلہ کی قوت، عظمت اور اہمیت ختم ہو جائے۔

ایسے حالات میں بس اللہ تعالیٰ ہی سے یہ التجاء ہے کہ وہ اپنے فضل و رحمت سے ہمارے دلوں میں اجماعی مسئلہ کی اہمیت کو مضبوطی کے ساتھ قائم اور جمائے رکھے اور خلاف کے تاثر سے محفوظ فرمادیں، اگرچہ وہ خلاف کسی بڑی شخصیت کی طرف منسوب کیوں نہ ہو۔

ٹی وی چیٹل کے ذریعہ تبلیغ کے جواز کی ایک وجہ اور اس کا رد

بعض کہتے ہیں کہ ٹی وی کی اسکرین پر ظاہر ہونے والا منظر تصویر نہیں، بلکہ عکس ہے، اور عکس کا دیکھنا جائز ہے لہذا ٹی وی تبلیغی چیٹل جائز بلکہ کارِ ثواب اور موجبِ اجرِ عظیم ہے۔

جواب: (۱) ہم تو ائمہِ عہدہ مسلمہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ یہ عکس نہیں بلکہ تصویر ہی ہے۔
(۲) دارالافتاء دارالعلوم کراچی کے درج ذیل فتوے سے معلوم ہوتا ہے کہ بنا پر مسلم عکس بھی ٹی وی چیٹل کے ذریعہ تبلیغ جائز نہیں۔

ٹی وی پر دینی پروگرام سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:
موجودہ حالات میں ٹیلی ویژن بے شمار منکرات و محرمات اور فواحشات پر مشتمل ہے جن میں سے چند حسب ذیل ہیں۔

(۱) گانا بجانا، ساز و سازگاری اور ڈھولک از روئے شرع قطعاً ناجائز ہیں اور ٹی وی کے اکثر پروگرام اسی پر مشتمل ہوتے ہیں ان کے ہوتے ہوئے تو تصاویر کے بغیر بھی کوئی پروگرام دیکھنا اور سننا جائز نہیں۔

(۲) نا محرم مرد کا عکس کسی نا محرم عورت کو، اور نا محرم عورت کا عکس یا تصویر نا محرم مرد کو دکھانا جائز نہیں، ٹی وی کے پروگرام نا محرم مرد و عورت ہی پر مشتمل ہوتے ہیں، اور عام دیکھنے والے ابھی نا محرم ہی ہوتے ہیں۔

(۳) پروگرام خواہ کسی نوعیت کا ہو، ٹی وی کے جو عام اثرات سامنے آرہے ہیں وہ یہ ہیں کہ بے حیائی، بے غیرتی، بے شرمی، بے ادبی، فحاشی اور دیگر جرائم میں نہایت تیزی سے اضافہ ہو رہا ہے اور پورا مسلم معاشرہ تباہ ہو کر رہ گیا ہے، ظاہر ہے کہ ٹی وی کے حاصل اور انجام کو دیکھا جائے گا اور انجام بالکل خلاف شرع اور انتہائی خطرناک ہے..... الخ

(اس فتویٰ پر حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی، حضرت مفتی محمد رفیع عثمانی، حضرت مفتی عبد الرؤف سکھروی اور حضرت مفتی اصغر علی دامت برکاتہم چاروں حضرات کے دستخط ہیں)

تنبیہ: کیا ایسا انتظام کرنا کہ مرد کا عکس صرف مرد اور عورت کا صرف عورت دیکھے، ممکن ہے؟ ظاہر ہے کہ دور حاضر میں اس کی پابندی لگانا کہ مبلغ صاحب کا عکس صرف مرد ہی دیکھیں اور مہلہ صاحبہ کا عکس صرف خواتین ہی دیکھیں، کسی کے بس میں نہیں۔ جب یہ انتظام عادتاً ممکن ہی نہیں، تو عکس ماننے کی صورت میں بھی ٹی وی چینل کا جواز ثابت نہ ہوگا اور دارالعلوم کراچی کے مندرجہ بالا فتویٰ کے مطابق بھی یہ چینل ناجائز، حرام اور گمراہی پھیلانے کا سبب ہوگا۔

اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو اس گمراہی سے بچنے کی توفیق عطا فرمائیں اور دین پھیلانے کے وہ ذرائع اور طریقے جن کے جواز میں کسی قسم کا شبہ نہیں اور جن کے اختیار کرنے کے ہم مکلف بھی ہیں، کو اختیار کرنے کی ہمت عطا فرمائیں، اور مغربیت کے تاثر سے محفوظ فرمائیں۔ آمین

☆☆☆☆

☆☆☆☆☆☆☆☆

حضرت مولانا مفتی احمد متاڑ صاحب مدظلہ کی چند کتابیں

- پانچ مسائل (متعلق بریلویت)
- غیر مقلدین کا اصلی چہرہ ان کی اپنی تحریرات کے آئینہ میں
- تراویح، فضائل، مسائل، تعداد رکعت
- حلیہ اسقاط اور عابد نماز چٹاڑہ
- اولاد اور والدین کے حقوق
- قربانی اور عیدین کے ضروری مسائل
- امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی ذہانت کے دلچسپ واقعات
- احکام حیض و نفاس و استحاضہ مع حج و عمرہ میں خواتین کے مسائل مخصوصہ
- درس ارشاد الصرف
- طلاق ثلاث
- منفرہ اور مقتدی کی نماز اور قرآن کا حکم
- خواتین کا اصلی زیور ستر اور پردہ ہے
- عباد الرحمن کے اوصاف
- استشارہ (مشورہ) و استخارہ کی اہمیت
- آٹھ مسائل
- تقویٰ کے چار انعامات
- اسلام کی حقیقت اور سنت و بدعت کی وضاحت

جامعہ خاندانہ اسلامیہ دارالافتاء دہلی

ناشر

مدنی کالونی برکٹس ماری پور ہاؤس بے روف گراہی

فون: 021-38259811 موبائل: 0333-2226051